

Protokół Nr 2/2018

z posiedzenia Komisji Architektury, Inwestycji, Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej

Rady Miasta Ustroń
odbytego w dniu 17 grudnia 2018 roku
w Sali Rady Miasta Ustroń

W posiedzeniu, któremu przewodniczył Aleksander Poniatowski Przewodniczący Komisji udział wzięli członkowie Komisji wg listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu, przy czym Radny Marcin Janik pojawił się o godzinie 13.05 (spóźnienie usprawiedliwione), natomiast Mirosław Szuba wyszedł o godzinie 15.50, oraz zaproszeni goście (lista gości stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Komisji Aleksander Poniatowski o godzinie 12.00 otworzył posiedzenie Komisji i po powitaniu członków Komisji i gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 5 członków komisji co wobec składu Komisji wynoszącego 6 stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. Następnie *Przewodniczący* przedstawił projekt porządku posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2019 r.
3. Sprawy bieżące
4. Zakończenie posiedzenia

Na wniosek Przewodniczącego Aleksandra Poniatowskiego Komisja jednomyślnie przyjęła następujący porządek posiedzenia.

Ad. 1

Przewodniczący komisji Aleksander Poniatowski otworzył posiedzenie Komisji Architektury Inwestycji, Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej.

Ad. 2

Przewodniczący Komisji Aleksander Poniatowski przedstawił plan pracy Komisji na 2019 r. Na wniosek przewodniczącego Komisji Aleksandra Poniatowskiego Komisja w obecności 5 członków - 5 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 0 głosach „wstrzymujących się”, przyjęła Plan Pracy Komisji na 2019 r.

Ad. 3

Pan Aleksander Poniatowski zapytał o możliwość przesadzenia nasadzeń, które zostały zrealizowane w ramach projektu „Nasz Zielony Ustroń” dokonanych na działce miejskiej przy ulicy Grażyńskiego (obok dworca PKP Centrum).

Pani Joanna Pietrzyk z Wydziału Ochrony Środowiska stwierdziła, że nasadzenia były realizowane według wcześniejszych koncepcji i że przesadzenie ich wymaga zgody od instytucji finansującej inwestycję lub odczekania 5 lat od wypłaty ostatniej transzy projektu.

Pan Poniatowski pytał czy był wskazany konkretny plan nasadzeń.

Pani Joanna Pietrzyk odpowiedziała, że tak.

Pan Poniatowski poprosił o przedstawienie kopii planu zagospodarowania działki (planu nasadzeń) w ramach tego projektu.

Pan Damian Ryszawy pytał czy Miasto może uzyskać zgodę od instytucji finansującej przed upływem 5 lat?

Pani Markiewicz powiedziała, że Miasto może starać się o uzyskanie takiej zgody, przy czym sugerowała, żeby poczekać na ostateczne rozliczenie projektu.

Pani Joanna Pietrzyk twierdzi, że Miasto musi utrzymywać określony stan terenów zielonych jako uzdrowisko oraz byłaby trudność z usunięciem starych drzewostanów. Jest to strefa B uzdrowiska, w której to obowiązuje całkowity zakaz wycinki, w związku z tym Miasto może mieć trudności w uzyskaniu zgody na wycinkę przedmiotowych drzew, stanowiących stary drzewostan. Wiele pospolitych gatunków jest objętych ochroną, a są to drzewa wiekowe.

Pan Damian Ryszawy zadał pytanie czy prawo zakazuje całkowicie wycinki?

Pani Markiewicz i Pani Pietrzyk powiedziały, że nie zakazuje ale to Starostwo Powiatowe wydaje decyzję na wycinkę drzew zlokalizowanych na terenie działek należących do Miasta.

Pan Poniatowski poinformował, że był w Starostwie, przedstawił tę konkretną sprawę i uzyskał informację, że jest możliwość uzyskania pozytywnej decyzji na wycinkę drzew. Jednak w celu potwierdzenia tej informacji należy jeszcze przeprowadzić rozmowy bezpośrednio z pracownikiem zajmującym się tematem wycinek drzew.

Pani Joanna Pietrzyk, stwierdziła, że wskaźnik terenów biologicznie czynnych w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego ustalony na 50 % co jest zgodne z ustawą o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych.

Pan Damian Ryszawy zapytał, czy istnieje możliwość przesadzenia nasadzeń w ramach tych 50 % biologicznie czynnej powierzchni.

Pani Joanna Pietrzyk powiedziała, że tak.

Pan Aleksander Poniatowski stwierdził, że nie wszystkie domy mają 50 % biologicznie czynnej powierzchni i należałoby to sprawdzać, aby Miasto nie miało trudności z zachowaniem współczynnika na poziomie 50%.

Pani Markiewicz powiedziała, że rozliczenie końcowe projektu może trwać nawet do 6 miesięcy, NFOŚ Warszawa zarządza środkami tego programu.

Następnie Pan Aleksander Poniatowski zapytał o program „Słoneczny Ustrój”. Na jakim jest etapie, jakie mamy problemy?

Pani Markiewicz wyjaśniła, że w maju był termin składania wniosków, rozpatrzenie wniosków miało nastąpić do 30 listopada, termin ten jednak został przełożony na 30 stycznia 2019r.. Do 20 grudnia miasto ma złożyć wyjaśnienia co do VAT, niestety nie będzie to koszt kwalifikowany. Do programu przystąpiliśmy w partnerstwie z gminą Skoczów. Wartość całego projektu to 21 mln złotych, przy czym 18 mln złotych jest to kwota wnioskowana przez Ustrój, natomiast pozostała kwota 3 mln złotych wnioskowana jest przez Gminę Skoczów. Wnioski o dofinansowanie w ramach projektu złożyło dużo gmin, między innymi gmina Żywiec, której to wniosek opiewa na ponad 80 mln złotych co praktycznie stanowi całość środków przeznaczonych przez Urząd Marszałkowski na ten projekt.

Jako Gmina jesteśmy mocno przygotowani do tego projektu, posiadamy audyty energetyczne, dokumentacje techniczne, podpisane umowy z mieszkańcami. Dlatego jeżeli tylko zostanie przyznane nam dofinansowanie będziemy mogli wystartować z programem.

Pan Poniatowski zapytał czego dotyczą uzupełnienia?

Pani Markiewicz odpowiedziała, że uzupełnienia dotyczą kwestii rozliczenia podatku VAT oraz zapisów w umowach z mieszkańcami, które muszą zostać ujednolicone.

Miasto podpisało umowy z mieszkańcami, aby się nie wycofali z tego programu. Jednak Mieszkaniec może się wycofać z udziału w programie. W projekcie jest wpisanych 368 gospodarstw domowych, jeżeli połowa się wycofa to projekt będzie od nowa musiał być

przeprowadzany, lecz mamy również listę rezerwową, z której w razie potrzeby będziemy korzystać.

Urząd Marszałkowski nie chce dopuścić, aby VAT był kosztem kwalifikowanym, z obawy że Miasto może to odebrać od Urzędu Skarbowego.

Pan Poniatowski zapytał co byłoby jakby Partner (Gmina Skoczów) się wycofał?

Pani Markiewicz powiedziała, że nigdy nie było takiego przypadku, a w razie czego mamy listę rezerwową w ilości 68 gospodarstw domowych, mogących zastąpić budynki ujęte w części projektu Gminy Skoczów.

Pan Ryszawy zapytał co z umowami, które są podpisane, w przypadku jak nie dostaniemy dofinansowania w ramach tego projektu?

Pani Markiewicz poinformowała, że jeżeli gmina nie otrzyma dofinansowania projektu w wysokości min. 70 % wycofa się z projektu, wtedy z 400 złotych, które mieszkańcy musieli zapłacić jako wkład własny 150 złotych będzie potrącone na audyt energetyczny, który będzie ich własnością, a reszta czyli 250 złotych będzie im zwrócona.

Pan Poniatowski zapytał co będzie jeżeli Gmina Skoczów się wycofa i stracimy dodatkowe punkty jeżeli chodzi o partnerstwo. Czy istnieje możliwość zabezpieczenia się przed takim obrotem sprawy?

Pani Markiewicz – Nie możemy nic zmienić we wniosku i liczymy na to, że Gmina Skoczów się nie wycofa. W późniejszym terminie jak dostaniemy dofinansowanie możemy uściślić tą umowę. Dołożymy wszelkich starań aby to zrobić i zrobimy wszystko aby się to udało.

Pani Adriana Kwapisz-Pietrzyk - Czy są dodatkowe punkty za to, że jesteśmy uzdrowiskiem?

Pani Markiewicz – Nie ma dodatkowych punktów.

Pani Kwapisz-Pietrzyk - Jak sprawdzany był teren pod względem prowadzenia działalności gospodarczej?

Pani Markiewicz, podczas naboru wniosków informowaliśmy, że projekt nie jest dla działalności gospodarczej. Mieszkańcy przy podpisywaniu umowy zobowiązaniu byli do podpisania oświadczenia, że na nieruchomości będącej przedmiotem umowy nie jest prowadzona działalność gospodarcza. Przy realizacji będziemy to weryfikowali i możemy rozwiązać umowę jak będzie coś nie tak.

Będziemy sprawdzać mieszkańców przez 5 lat od momentu wypłaty ostatniej transzy finansowania.

Pan Poniatowski - Czy składamy wnioski na jakieś inne dofinansowania?

Pani Markiewicz – Tak. Wniosek na zagospodarowanie dzielnicy Jaszowiec w działaniu dotyczącym bioróżnorodności i nadbrzeży rzeki Wisły, podzielony jest na 4 etapy. Część nadbrzeży jest w programie RPO w Urzędzie Marszałkowskim, a część złożonych jest ze środków mikroprojektów wspólnie z gminami ościennymi (współpraca transgraniczna). Realizacja tych projektów zależy od kondycji finansowej Miasta.

Są to projekty kluczowe, wpisane w załączniku wytycznych w Urzędzie Marszałkowskim, są to projekty bezkonkursowe, na które z góry otrzymaliśmy pieniądze. Głównie w projektach jest ochrona bioróżnorodności, lecz chcemy w ramach tych projektów zrealizować ścieżki spacerowe i rowerowe. Mam nadzieję, że się nam to uda.

Dla inwestycji w rejonie Nabrzeży rzeki Wisły posiadamy plan funkcjonalno-użytkowy, ponieważ w przypadku uzyskania informacji o otrzymaniu dofinansowania, zmuszeni będziemy do ogłoszenia przetargu na realizację inwestycji w terminie do 30 dni.

Trzeba będzie podjąć szybko decyzję.

Pan Poniatowski – Czy wymienione programy obejmują również program „Cyklobeskidy”?

Pani Markiewicz – Tak, to jest z tego programu.

Jest jeszcze temat Ustrońskiego roweru miejskiego. Również mamy tutaj zagwarantowane środki i możemy skorzystać z tego w przyszłym roku. Programowanie skierowane jest do ochrony środowiska, bioróżnorodności, Nie możemy składać wniosków w ramach tych projektów na budowę nowych rzeczy. Pani Markiewicz zapewniła, że w przypadku

pojawienia się jakichkolwiek innych możliwości na pozyskanie środków zewnętrznych, Komisja zostanie poinformowana.

Najważniejszą rzeczą jaka jest potrzebna muszą być projekty, albo program funkcjonalno-użytkowy bądź pełną dokumentację techniczną w tym zakresie, wtedy możemy aplikować w o dotacje.

Pan Piotr Roman zapytał czy jest możliwość skorzystania z dofinansowań na inwestycje sportowe?

Pani Markiewicz – powtarzam jak mantrę, że trzeba się starać o środki ministerialne, przy czym one wynoszą do 33 % wartości inwestycji, ale nie więcej niż w zależności jaka to jest inwestycja, W ramach tych dofinansowań mogą być realizowane pumptracki, lodowiska i inne, wachlarz inwestycji jest dosyć duży. Jest wiele programów terminowo do końca marca, kwietnia i maja. Dotowane są jedno lub dwuletnie inwestycje. Tylko czy jest sens jak inwestycja np. 5 mln, a dotacja 400 tys. A wszystkie wymogi trzeba będzie spełnić dotyczące danego konkursu i programu.

Pani Adriana Kwapisz-Pietrzyk pytała o wykonanie fragmentu chodnika aby zrobić przejście dla pieszych na Brzegach przy stacji benzynowej.

Pan Siemiński – zadanie to nie jest wyodrębnione w budżecie, jeżeli miało by być realizowane to w ramach środków przeznaczonych na remonty, jednak zależy od kwoty inwestycji.

Pani Kwapisz-Pietrzyk stwierdziła że jest to kwota 20 tys. złotych.

Pan Siemiński - jeżeli mówimy o środkach remontowych mamy ograniczone możliwości. Mieliśmy zaplanowane około 1 mln złotych, na dzisiaj w budżecie mamy nie więcej niż 800 tys. złotych. Jeżeli zostaną wolne środki to tak, bo temat jest ważny i będziemy realizować.

Pani Kwapisz-Pietrzyk – kiedy zostanie zrealizowana inwestycja polegająca na śrubowaniu nawierzchni na zakręcie przy stacji benzynowej na Brzegach, który jest bardzo niebezpieczny.

Pan Siemiński – w miarę możliwości finansowych zrealizujemy.

Pani Kwapisz-Pietrzyk – czy uda się wykonać spowalniacze przy technikum na ulicy 3 maja?

Pan Siemiński - Nie wiemy jeszcze jakiego typu miałyby to być spowalniacze, trzeba będzie to przeanalizować.

Pani Kwapisz-Pietrzyk - Czy remont Partyzantów i Złotej jest przesunięty?

Pan Siemiński - Projektant przedłuża oddanie projektu i dokumentacji, czekamy.

Pan Poniatowski - Powróćmy na chwilę do sprawy dojazdu do posesji na ulicy Katowickiej.

Pan Siemiński - istnieje konflikt między właścicielami trójkąta i osobami wnioskującymi o pomoc, sprawa jest w sądzie od kilku lat. Sąd na dzień dzisiejszy nie wydał żadnej decyzji. Na chwilę obecną żadne rozwiązanie nie jest zgodne z normatywami i nie może zapewniać poruszanie się zestawów ciężarowych w obrębie tego skrzyżowania.

Nie ma formy wywłaszczenia ponieważ nie jest to fragment drogi publicznej.

Pan Marcin Janik - Czy wokół trójkąta działki są miejskie?

Pan Siemiński – tak miejskie.

Pan Ryszawy - może proponujemy stronie, która blokuje wjazd, propozycję przekazania terenu aby spróbować załagodzić sytuację.

Pan Janik - możemy zaprosić właścicieli spornej nieruchomości na komisję i spróbować po ludzku mediacji. Wszyscy Radni zgodzili się w tej kwestii.

Pan Poniatowski - Czy możemy czerpać korzyści w parkingu na Brzegach w sezonie letnim?

Pan Siemiński - W przygotowaniu jest umowa z UKS Beskidy, chcą się rozbudowywać i część parkingu około ¼ miałyby być zabudowana, a reszta miałyby być utrzymywana jako nieodpłatny parking ogólnodostępny.

Pan Ryszawy - muszą być spisane terminy wykonania inwestycji w poszczególnych latach.

Pan Siemiński - już tak było w ostatnim czasie ostatnia, umowa była obwarowana terminami i UKS się wywiązywał z tych inwestycji w umownych terminach.

Pan Janik - Czy płacą za tą działkę?

Pan Siemiński – Oczywiście. Jeżeli dojdzie tam do rozwoju kortów wszyscy wiemy, że musi się tam podciągnąć wodę i kanalizację. I wtedy możemy aneksować umowę i postawić toaletę.

Pan Poniatowski pytał o parking przy Tesco (dawna SAWIA)

Pani Fijak - Tesco ma podpisaną do końca roku umowę, wystąpiliśmy do firmy Tesco z zapytaniem czy chcą dalej dzierżawić teren pod parkingiem i nie mamy odpowiedzi.

Damian Ryszawy – Postawmy parkomaty na tym parkingu.

Pan Janik i Pan Ryszawy - Musimy uaktywnić straż miejską

Pan Janik - Wstrzymajmy się do lutego i podejmiemy decyzję co do parkingu

Pan Ryszawy – tak aby zdążyć przed wakacjami. Czy możemy wystawiać mandaty za brak uiszczonej opłaty parkingowej?

Pani Fijak - Nie możemy wystawiać mandatów, bo nie ma stref parkowania.

Pan Ryszawy zapytał o parking przy Wrzosie. Dlaczego wszyscy przedstawiciele Miasta i wcześniejsi Radni mówili, jak były problemy z dojazdami do posesji, których to właścicielami są prywatne osoby, a inni jeżdżąc po tych prywatnych drogach wymagali od urzędu aby ten poprawił drogę, bądź zrobił oświetlenie, mówili zawsze, że Miasto nie może inwestować na terenach, których nie jest właścicielem. W przypadku parkingu przy Wrzosie Miasto, aby skończyć projekt parkingów przy Stadionie zainwestowało pieniądze miejskie na terenie Kuźni. Czy Miasto posiada umowę na dzierżawę?

Pan Siemiński – Musielibyśmy to sprawdzić. Na pewno była zgoda na zainwestowanie.

Pan Ryszawy - Dziwnym jest, że nie zabezpieczyliśmy się jako Miasto umową i zainwestowaliśmy pieniądze na terenach kuźni bez wieloletniej umowy dzierżawy w ramach pieniędzy zainwestowanych w teren Kuźni.

Byłoby fair jakby wynegocjować w ramach tych pieniędzy dzierżawę za symboliczną złotówkę tego terenu na tyle lat, ile kosztów poniosło miasto na terenach kuźni.

Wszyscy Radni zgodzili się, że należy przejąć parking i zrobić wszystko aby uregulować stan prawny przedmiotowych terenów.

Pan Janik pytał czy kto utrzymuje budynki Kuźni?

Pani Fijak - Budynki Kuźni są utrzymywane przez Urząd Miasta i wszystkie koszty ponosimy my jako miasto, klub płaci 100 pln miesięcznie za udostępnienie stadionu z zapleczem.

Wszystkie koszty ponosi Miasto i jeszcze Miasto płaci dotację na klub.

Pan Janik - Klub prowadził parking, korzysta bezpłatnie z wszystkich budynków, dotacje otrzymuje i każde dziecko jeszcze płaci.

Pan Poniatowski – Czyli Klub mógłby płacić za media?

Pan Poniatowski - Można by stworzyć MOSIR lub spółkę miejską w celu zarządzania obiektami sportowymi należącymi do Miasta.

Pan Ryszawy - Czy można zrobić monitoring?

Pan Siemiński - Tak, Można zrobić parkomaty i te bardziej zaawansowane

Pan Janik - Hala sportowa przy technikum czy teren do niej przyległy należy do gminy?

Pan Siemiński – Teren ten nie stanowi własności Miasta.

Pan Poniatowski - A co z parkingiem przy przedszkolu wzdłuż ulicy Partyzantów?

Pan Siemiński - Nie ma to sensu, gdyż teren ten jest zbyt daleko od centrum.

Pan Marcin Janik - Na „generałów” robiliśmy pięknie wszystkie ulice, a na ulicy Ogrodowej niestety został kawałek nie skończony, dlaczego?

Pan Siemiński – Nie ma żadnych przeszkód poza finansowymi aby to zrobić.

Pan Roman - Czy nie można połączyć ulicy Ogrodowej z ulicą Strażacką?

Pan Siemiński - Nie ma zbyt wielu możliwości, ze względów technicznych - jest tam bardzo wąsko. Dodatkowo dużych nakładów finansowych wymagałoby wybudowanie obiektu mostowego. Osiedle Generałów było robieniem na zgłoszenie. Więc można by remont tej uliczki zrobić również na zgłoszenie. Jeżeli uznacie Państwo, że na 2020 przeznaczą środki na ul. Ogrodową wtedy my zadamy o dokumentację techniczną i przeprowadzimy inwestycję.

Pan Poniatowski poprosił Pana Ryszawy o odniesienie się do pisma złożonego na ręce Pana Burmistrza dotyczącego terenu na którym Miasto realizuje plan zagospodarowania przestrzennego dotyczący realizacji inwestycji w postaci budowy basenu z hotelem.

Pan Ryszawy - W nawiązaniu do pisma współwłaścicieli terenów na których miasto realizuje plan zagospodarowania przestrzennego, w celu uporządkowania spraw właścicielskich należałoby wystąpić do spadkobierców terenów, z których zostali wywłaszczeni, z pismem o chęci wykorzystania przez miasto części działki, która stanowi droga (deptak) na cel inny od tego na który została wywłaszczona. Jest to pierwszy etap do tego aby miasto mogło swobodnie dysponować tym terenem i w dalszej części wydzielić działkę, która w połączeniu z działkami należącymi do spadkobierców pozwoli na znalezienie inwestora i realizację celu pod który jest tworzony plan zagospodarowania przestrzennego.

Wszyscy zgodzili się z tym, że należy podjąć działania w celu przyspieszenia tego procesu.

Pan Roman zapytał jakie koszty zostały poniesione w związku z basenem i terenem na którym jest planowany obecnie basen.

Pan Siemiński powiedział, że były zrobione podziały, operaty z pewnością kilkadziesiąt tysięcy.

Pan Ryszawy zapytał pozostałych członków komisji co sądzą o aktualnej lokalizacji w związku z coraz częściej pojawiającymi się informacjami w prasie (wypowiedź Pana Burmistrza) oraz innych radnych dotyczących przeniesieniem lokalizacji basenu na Polanę.

Wszyscy obecni członkowie komisji poza Panem Romanem byli za terenem Jaszowca.

Pan Piotr Roman stwierdził, że z punktu widzenia mieszkańca Lipowca wybrałby na lokalizację w centrum, widokowo – Jaszowiec.

Pan Ryszawy stwierdził, że musimy jak najszybciej podjąć debatę w całej Radzie Miasta i w porozumieniu z Panem Burmistrzem, jeżeli miałaby zostać zmieniona lokalizacja, ze względu na to aby nie marnować publicznych pieniędzy i wydawać je na różne działania dotyczące działki w Centrum. Musimy również myśleć o kosztach wykupu działek w Jaszowcu, a nie będzie to mała kwota.

Pan Poniatowski obawia się dużych wydatków dotyczących prac ziemnych i fundamentowych w centrum ze względu na warunki gruntowe, trzeba by się zastanowić nad odwiertami i ekspertyzą terenu.

Zdjęcia lampy na ulicy Szpitalnej na środku chodnika.

Pan Siemiński tłumaczył, że została poszerzona ulica więc jest miejsce na chodnik i ścieżkę rowerową. Lampy te będą zlikwidowane (jest to stare oświetlenie) jak tylko zostanie zrealizowane nowe oczywiście poza chodnikiem.

Pan Janik Czy będą miejsca postojowe na ulicy Szpitalnej?

Pan Siemiński będą oczywiście w trzecim etapie.

Pan Piotr Roman - Z czego wynika zmiana 25 tys więcej na obsługę toalet?

Pani Fijak potrzeba tyle pieniędzy aby utrzymać wszystkie toalety miejskie – 10 tys. złotych, na utrzymanie toalety w pijalni wód. 8600 złotych przegląd techniczny, 6 tys. złotych na ścieki,

Toalety na ul. Hutniczej są po godzinie 22 zamykane ze względu na odbywające się w pobliżu „imprezy”, których uczestnicy wyrządzali szkody w obiekcie.

Pan Ryszawy czyli opłaty nie wystarczą na utrzymanie toalet?
Pani Fijak - Niestety nie musimy dokładać do ich utrzymania.

Opiniowanie uchwały

Komisja w obecności 5 członków - 5 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 0 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały: Uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gminnej w drodze bezprzetargowej (opinia nr 1/2018 z dnia 17.12.2018r.) co stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

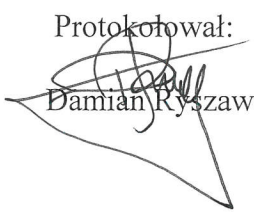
Podjęcie wniosku

Komisja w obecności 6 członków - 6 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 0 głosach „wstrzymujących się” postanowiła wystąpić z wnioskiem do Burmistrza o uregulowanie stanu prawnego nieruchomości o numerze ewidencyjnym 4086/91, obręb 4 Ustrów, w szczególności o poinformowanie pierwotnych właścicieli nieruchomości, o zamiarze przeznaczenia części w/w nieruchomości na cel inny aniżeli został wskazany podczas procesu wywłaszczenia. (Wniosek Nr 5/2018 z dnia 17.12.2018) co stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

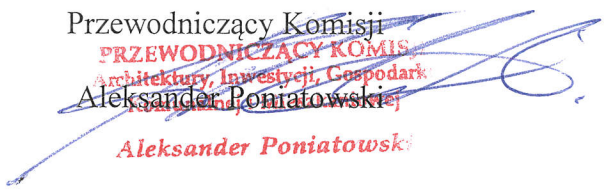
Ad. 4

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący Aleksander Poniatowski o godzinie 16.05 zamknął posiedzenie.

Protokołował:


Damian Ryszawy

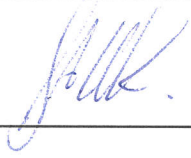
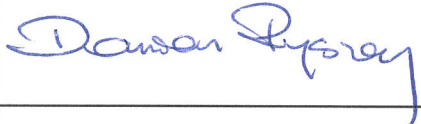
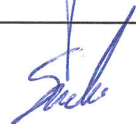
Przewodniczył:

Przewodniczący Komisji
PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
Architektury, Inwestycji, Gospodarki
Aleksander Poniatowski

Aleksander Poniatowski

**Komisja Architektury, Inwestycji, Gospodarki Komunalnej
i Mieszkaniowej Rady Miasta Ustroń**

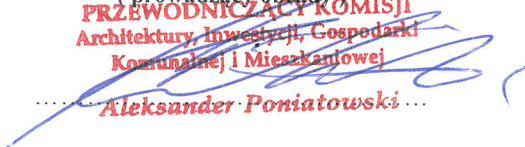
LISTA OBECNOŚCI

na posiedzeniu w dniu 17 grudnia 2018 r.

Lp.	Imię i nazwisko	Podpis
1	Aleksander Poniatowski	
2	Marcin Janik	
3	Piotr Roman	
4	Damian Ryszawy	
5	Roman Siwec	
6	Mirosław Szuba	

Sprawdzono
pod względem merytorycznym
(prowadzący obrady)

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
Architektury, Inwestycji, Gospodarki
Komunalnej i Mieszkaniowej


Aleksander Poniatowski ...

Komisja Architektury, Inwestycji,
Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej
Rady Miasta Ustroń

Ustroń, dnia 17.12.2018 r.

BRM.0014.3.2. ..¹ 2018

OPINIA NR¹...../2018

**Komisji Architektury, Inwestycji, Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej
Rady Miasta Ustroń**

z dnia 17 grudnia 2018 r.

Komisja Architektury, Inwestycji, Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej
Rady Miasta Ustroń **pozytywnie / ~~negatywnie~~* opiniuje** projekt uchwały
zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości
gminnej w drodze bezprzetargowej.

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
Architektury, Inwestycji, Gospodarki
Komunalnej i Mieszkaniowej**

Aleksander Poniatowski

(Pieczęć i podpis Przewodniczącego Komisji)

Wyniki głosowania:

„za” —⁶.....
„przeciw” —⁰.....
„wstrzymało się” —⁰.....

Otrzymuje:

Burmistrz Miasta

—

* *niepotrzebne skreślić*

Załącznik nr ...⁴... do protokołu

Komisja Architektury, Inwestycji,
Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej
Rady Miasta Ustroń

Ustroń, dnia¹⁷ GRU 2018.....

BRM.0014.3.2.....⁵..2018

WNIOSEK NR⁵.../2018

**Komisji Architektury, Inwestycji, Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej
Rady Miasta Ustroń**

z dnia¹⁷ GRU 2018.....

Komisja Architektury, Inwestycji, Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Rady Miasta Ustroń **wnioskuje** do Burmistrza Miasta Ustroń o uregulowanie stanu prawnego nieruchomości o numerze ewidencyjnym 4086/91, obręb 4 Ustroń, w szczególności o poinformowanie pierwotnych właścicieli nieruchomości, o zamiarze przeznaczenia części w/w nieruchomości na cel inny aniżeli został wskazany podczas procesu wywłaszczenia.

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
Architektury, Inwestycji, Gospodarki
Komunalnej i Mieszkaniowej**

Aleksander Poniatowski
(Pieczęć i podpis Przewodniczącego Komisji)

Wyniki głosowania:

„za” — 5

„przeciw” — 0

„wstrzymało się” — 0

Otrzymuje:

- Burmistrz Miasta