

**UCHWAŁA NR XLVII/506/2014
RADY MIASTA USTROŃ**

z dnia 23 lipca 2014 r.

w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego

Na podstawie art. 98 ust.1 i ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2013r., poz. 594 z późn.zm.)

Rada Miasta Ustroń uchwala:

§ 1.

Wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 30 czerwca 2014r., Nr NPII.4131.1.228.2014 stwierdzające nieważność Uchwały Rady Miasta Ustroń Nr XLV/485/2014 z dnia 29 maja 2014r. w sprawie przyjęcia Regulaminu korzystania z wybiegów dla psów stanowiących własność Miasta Ustroń w części określonej w ust.2 pkt 2, ust.3 pkt 1, ust.3 pkt 2, ust.4 Załącznika do uchwały w brzmieniu jak w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza Burmistrzowi Miasta Ustroń.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

Stanisław Malina

Załącznik do Uchwały Nr XLVII/506/2014

Rady Miasta Ustroń

z dnia 23 lipca 2014 r.

Ustroń, dnia 14 lipca 2014r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach

ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2

44-101 Gliwice

za pośrednictwem Wojewody Śląskiego

Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach

ul. Jagiellońska 25

43-032 Katowice

Skarżący:

Miasto Ustroń, Rynek 1, 43-450 Ustroń, reprezentowane przez Burmistrza Miasta Ireneusza Szarca

Organ, którego działanie jest przedmiotem skargi:

Wojewoda Śląski

ul. Jagiellońska 25

43-032 Katowice

Skarga

na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 30 czerwca 2014r.

Nr NPII.4131.1.228.2014 stwierdzające nieważność Uchwały Rady Miasta Ustroń

Nr XLV/485/2014 z dnia 29 maja 2014r. w sprawie przyjęcia Regulaminu korzystania z wybiegów dla psów należących do miasta Ustroń w części określonej w ust.2 pkt 2, ust.3 pkt 1, ust.3 pkt 2 i ust. 4 Załącznika do uchwały

Działając w imieniu Miasta Ustroń zaskarżam w całości rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 30 czerwca 2014r. Nr NPII.4131.1.228.2014 stwierdzające nieważność Uchwały Rady Miasta Ustroń Nr XLV/485/2014 z dnia 29 maja 2014r. w sprawie przyjęcia Regulaminu korzystania z wybiegów dla psów należących do miasta Ustroń w części określonej w ust.2 pkt 2, ust.3 pkt 1, ust.3 pkt 2 i ust. 4 Załącznika do uchwały jako sprzecznych z :

- ust. 2 pkt 2 Załącznika do Uchwały z przepisem §17 Uchwały Nr XXVII/313/2012 rady Miasta Ustroń z dnia 20 grudnia 2012r. w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Ustroń ,
 - ust.3 pkt 1 Załącznika do Uchwały jako sprzecznego z art. 32 Konstytucji RP,
 - ust.3 pkt 2 Załącznika do Uchwały jako sprzecznego z art. 14 ust.6 ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tj. Dz.U. z 2012r., poz. 1356 z późn.zm.) oraz art. 62 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tj. Dz.U. z 2012r., poz. 124 z późn.zm.),
 - ust. 4 Załącznika do Uchwały jako sprzecznego z art. 40 ust.2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym
- oraz wnoszę, na podstawie art.148 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, o uchylenie zaskarżonego aktu nadzoru, a nadto o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

Rada Miasta Ustroń podjęła Uchwałę Nr XLV/485/2014 z dnia 29 maja 2014r. w sprawie przyjęcia Regulaminu korzystania z wybiegów dla psów należących do Miasta Ustroń (zwaną dalej „Uchwałą” lub

„Regulaminem”). Podstawę prawną do podjęcia uchwały stanowił przepis art. 40 ust.2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym organy gminy mogą wydawać akty prawa miejscowego w zakresie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

Wojewoda Śląski w ramach przeprowadzonego nadzoru stwierdził nieważność uchwały we wskazanym wyżej zakresie.

W pierwszej kolejności zarzucił wykroczenie przez Radę Miasta poza wyznaczony przez ustawodawcę zakres kompetencji poprzez uregulowanie zawarte w przepisie ust.2 pkt 2 Załącznika do uchwały, który stanowi, iż osoba, pod której nadzorem pozostaje pies obowiązana jest po nim posprzątać, bowiem materia ta została już uregulowana w przepisie §17 Uchwały Rady Miasta Ustroń w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Ustroń.

Nie może budzić wątpliwości, że użyte w art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym pojęcie "zasady i tryb korzystania" zawiera w sobie upoważnienie dla organu stanowiącego gminy do formułowania w stosunku do terenów i urządzeń użyteczności publicznej norm i zasad prawidłowego postępowania, ustalania obowiązujących reguł zachowania się, określenia ustalonego porządku zachowania się. Oznacza to w konsekwencji kompetencję rady gminy do wprowadzenia reguł dotyczących obowiązującego sposobu zachowania się podmiotów, które przebywają na terenach lub w obiektach o jakich mowa w art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym (wyrok WSA w Krakowie z dnia 3 grudnia 2013r., sygn. akt III SA/Kr 731/13). Zasady i tryb korzystania z obiektów użyteczności publicznej są uchwalane przez organ stanowiący gminy dla konkretnego, wskazanego obiektu użyteczności publicznej – w tym przypadku dla wybiegów dla psów na terenie Miasta Ustroń. W związku z tym uregulowania zawarte w uchwałach dotyczących zasad i trybu korzystania z takich obiektów należy traktować jako przepisy szczególne (*lex specialis*) w stosunku do ogólnych zasad wynikających z uchwał obowiązujących na obszarze gminy, jak np. regulaminy utrzymania czystości i porządku.

Wojewoda stwierdził również nieważność pkt 1 w ust. 3 Uchwały stanowiącego, iż na terenie wybiegu dla psów obowiązuje zakaz przebywania osób będących pod wpływem alkoholu lub innych środków odurzających jako sprzecznego z art. 32 Konstytucji RP stanowiącego, iż wszyscy są równi wobec prawa oraz, iż zakaz ten stanowi przejaw dyskryminacji osób nim objętych. W ocenie Wojewody ograniczenie możliwości przebywania na terenie wybiegu dla psów osób będących pod wpływem alkoholu lub środków odurzających jest niedopuszczalne w przypadku, gdy osoby te nie naruszają powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Tymczasem z przepisu art. 40 ust.2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym wynika dopuszczalność określenia przez radę gminy zasad i trybu korzystania z obiektów użyteczności publicznej. Określając zasady rada gminy określa obowiązujące reguły zachowania się, ustalony porządek zachowania się osób przebywających w danym obiekcie. W związku z tym należy stwierdzić, iż Rada Miasta Ustroń posiadała kompetencję do wprowadzenia ograniczenia przebywania osób będących pod wpływem alkoholu lub środków odurzających. Nie można uznać takiego zakazu za przejaw dyskryminacji i nierównego traktowania. Przebywanie w obiektach użyteczności publicznej osób, które znajdują się w stanie odbiegającym od powszechnie przyjętych norm nie może naruszać praw innych użytkowników. Tymczasem tolerowanie w takich miejscach osób będących pod wpływem alkoholu lub środków odurzających narusza prawa do swobodnego i bezpiecznego przebywania innych osób. Wprowadzając przedmiotowy zakaz Rada Miasta Ustroń kierowała się profilaktyką oraz starała się nie dopuścić do sytuacji, w której porządek prawny i bezpieczeństwo innych osób może być potencjalnie zagrożone. Nie można podzielić poglądu Wojewody, iż Rada Miasta nie mogła ograniczyć możliwości przebywania takich osób w obiektach użyteczności publicznej, w sytuacji gdy nie naruszają porządku prawnego. Jeszcze raz należy podkreślić, iż należy zapobiegać naruszaniu tegoż porządku, tak jak to uczyniła Rada Miasta w Uchwale oraz zapewnić innym osobom bezpieczne i nienaruszające ich praw do wypoczynku warunki przebywania w obiektach użyteczności publicznej, nie narażając ich na kontakt z osobami nietrzeźwych, czy też znajdującymi się pod wpływem środków odurzających. Nie można w końcu czynić zarzutu naruszenia równości wobec prawa w stosunku do osób, które same poprzez swoje zachowanie (wprawienie się w stan nietrzeźwości lub odurzenia) naruszają powszechnie przyjęte normy i zasady. Podzielając stanowisko Wojewody należałoby uznać, iż ustawodawca analogicznie naruszył prawo do równego traktowania osób znajdujących się pod wpływem alkoholu lub środków odurzających zakazując im chociażby samego prowadzenia samochodu nie wprowadzając dodatkowej przesłanki w postaci wystąpienia (spowodowania skutku) naruszenia porządku prawnego. Karalny jest już bowiem w takiej sytuacji sam fakt prowadzenia samochodu i dla popełnia przestępstwa nie musi nastąpić skutek w postaci np. spowodowania wypadku.

Z powołanych wyżej przyczyn nie można również podzielić poglądu Wojewody dotyczącego przekroczenia delegacji ustawowej poprzez wprowadzenie zakazu związanego ze spożywaniem alkoholu lub innych środków

odurzających na terenie wybiegu dla psów. Okoliczność, iż uprawnienie wyznaczenia innych miejsc, w których zakazuje się spożywania alkoholu przysługuje radzie gminy na podstawie przepisu art. 14 ust.6 ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi nie wyklucza kompetencji rady gminy do ustalenia zasad dotyczących przebywania osób w obiektach użyteczności publicznej w trybie przepisów szczególnych na podstawie przepisu art. 40 ust.2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym. Należy też wskazać, iż Wojewoda nie uzasadnił w sposób wyczerpujący dlaczego wprowadzenie tego rodzaju zakazów nie może następować na podstawie przepisu art. 40 ust.2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym.

Nie zasługuje także na uwzględnienie zarzut Wojewody odnośnie braku legitymacji Rady Miasta Ustroń do wprowadzenia zakazu przebywania osób posiadających środki odurzające w obiektach użyteczności publicznej z uwagi na fakt, iż „kwestie posiadania środków odurzających zostały już wyczerpująco uregulowane w treści art. 62 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Tymczasem powołany przepis wprowadza odpowiedzialność karną za posiadania środków odurzających i nie normuje kwestii związanych z zakazem przebywania takich osób w obiektach użyteczności publicznej, a więc nie wprowadza zasad zachowania czy postępowania w tych obiektach.

Jak już wyżej wskazano zasady korzystania z obiektów to między innymi ustalenie norm i zasad prawidłowego postępowania. W związku z tym nie znajduje uzasadnienia pogląd, iż wskazania organu, do którego należy zgłaszać uwagi związane z funkcjonowaniem wybiegu dla psów nie stanowi zasady korzystania z tego obiektu.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, iż zarzuty organu nadzoru o niezgodności wskazanych w rozstrzygnięciu nadzorczym przepisów z powołanymi przepisami ustaw i Konstytucji RP są bezzasadne i rozstrzygnięcie nadzorcze winno ulec uchyleniu.