

**UCHWAŁA NR XLVII/507/2014
RADY MIASTA USTROŃ**

z dnia 23 lipca 2014 r.

w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego

Na podstawie art. 98 ust.1 i ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2013r., poz. 594 z późn.zm.)

Rada Miasta Ustroń uchwala:

§ 1.

Wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 30 czerwca 2014r., Nr NPII.4131.1.227.2014 stwierdzające nieważność Uchwały Rady Miasta Ustroń Nr XLV/486/2014 z dnia 29 maja 2014r. w sprawie przyjęcia Regulaminu korzystania ze strefy sportu i rekreacji w Parku Kościuszki w Ustroniu w części określonej w ust.4, ust.9, ust.10 lit.a, ust.10 lit.b, ust.10 lit.c, ust.10 lit.d, ust.10 lit.e, ust.10 lit.f Załącznika do uchwały w brzmieniu jak w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza Burmistrzowi Miasta Ustroń.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

Stanisław Malina

Załącznik do Uchwały Nr XLVII/507/2014
Rady Miasta Ustroń
z dnia 23 lipca 2014 r.

Ustroń, dnia 14 lipca 2014r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach
ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2
44-101 Gliwice
za pośrednictwem Wojewody Śląskiego
Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach
ul. Jagiellońska 25
43-032 Katowice

Skarżący:

Miasto Ustroń, Rynek 1, 43-450 Ustroń, reprezentowane przez Burmistrza Miasta Ireneusza Szarca

Organ, którego działanie jest przedmiotem skargi:

Wojewoda Śląski
ul. Jagiellońska 25
43-032 Katowice

Skarga

na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 30 czerwca 2014r.

Nr NPII.4131.1.227.2014 stwierdzające nieważność Uchwały Rady Miasta Ustroń

Nr XLV/486/2014 z dnia 29 maja 2014r. w sprawie przyjęcia Regulaminu korzystania ze strefy sportu i rekreacji w Parku Kościuszki w Ustroniu w części określonej w ust.4, ust.9, ust. 10 lit.a, ust.10 lit.b, ust.10 lit.c, ust.10 lit.d, ust.10 lit.e, ust.10 lit.f Załącznika do uchwały

Działając w imieniu Miasta Ustroń zaskarżam w całości rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 30 czerwca 2014r. Nr NPII.4131.1.227.2014 stwierdzające nieważność Uchwały Rady Miasta Ustroń Nr XLV/486/2014 z dnia 29 maja 2014r. w sprawie przyjęcia Regulaminu korzystania ze strefy sportu i rekreacji w Parku Kościuszki w Ustroniu w części określonej w ust.4, ust.9, ust. 10 lit.a, ust.10 lit.b, ust.10 lit.c, ust.10 lit.d, ust.10 lit.e, ust.10 lit.f Załącznika do uchwały jako sprzecznych z :

- ust. 4 Załącznika do Uchwały z przepisem art. 415 i art. 434 Kodeksu cywilnego
- ust. 9 Załącznika do Uchwały z przepisem art. 2 Konstytucji RP,
- ust.10 lit.a Załącznika do Uchwały jako sprzecznego z art. 14 ust.6 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, art. 5 ust.1 pkt 10 w związku z art. 5 ust.4 ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych oraz art. 62 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii,
- ust. 10 lit.b jako sprzecznego z art. 32 Konstytucji RP,
- ust.10 lit.c Załącznika do Uchwały jako sprzecznego z art. 51 §1 Kodeksu wykroczeń,
- ust.10 lit.d Załącznika do Uchwały jako sprzecznego z przepisem §20 Uchwały Nr XXVII/313/2012 Rady Miasta Ustroń z dnia 20 grudnia 2012r. w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Ustroń,
- ust.10 lit.e Załącznika do Uchwały jako sprzecznego z art. 124 §1 Kodeksu wykroczeń,
- ust.10 lit.f Załącznika do Uchwały jako sprzecznego z art. 50a §1 Kodeksu wykroczeń.

oraz wnoszę, na podstawie art.148 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, o uchylenie zaskarżonego aktu nadzoru, a nadto o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

Rada Miasta Ustron podjęła Uchwałę Nr XLV/486/2014 z dnia 29 maja 2014r. w sprawie przyjęcia Regulaminu korzystania ze strefy sportu i rekreacji w Parku Kościuszki w Ustroniu (zwaną dalej „Uchwałą” lub „Regulaminem”). Podstawę prawną do podjęcia uchwały stanowił przepis art. 40 ust.2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym organy gminy mogą wydawać akty prawa miejscowego w zakresie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

Wojewoda Śląski w ramach przeprowadzonego nadzoru stwierdził nieważność Uchwały we wskazanym wyżej zakresie.

W pierwszej kolejności zarzucił, iż w ust.4 zaskarżona Uchwała wyłączyła odpowiedzialność Miasta Ustron w przypadku korzystania z obiektu użyteczności publicznej, co stoi w sprzeczności z art. 415 i 434 Kodeksu cywilnego. W opinii Skarżącego tak sformułowanej zasady korzystania z urządzeń użyteczności publicznej nie można rozumieć jako wyłączenia odpowiedzialności Miasta Ustron w przypadku zaistnienia przesłanek określonych w przepisach Kodeksu cywilnego. Poprzez wprowadzoną regulację Rada Miasta wyłączyła, zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, jedynie ponoszenie odpowiedzialności za zdarzenia wywołane przez osoby trzecie korzystające z urządzeń na placu zabaw wobec innych użytkowników, za których Miasto nie może ponosić odpowiedzialności.

Wojewoda zarzucił także, iż uregulowanie zawarte w ust. 9 stanowiące, iż osoby naruszające porządek publiczny lub przepisy niniejszego Regulaminu będą usuwane ze strefy sportu i rekreacji jest nieczytelne i budzące wątpliwości, nie precyzując jednakże na czym brak klarowności tego przepisu miałby polegać, ani w jaki sposób miałyby w jego przypadku dojść do stosowania luzu interpretacyjnego. W ocenie Skarżącego przepis ten jest czytelny dla jego odbiorców i w sposób nie budzący wątpliwości informuje ich o konsekwencjach naruszania porządku publicznego lub przepisów Regulaminu.

Wojewoda stwierdził również nieważność ust.10 lit.a Uchwały stanowiącego, iż na terenie sportu i rekreacji zabrania się spożywania alkoholu, zażywania środków odurzających i palenia tytoniu, bowiem sprawy związane ze sprzedażą, podawaniem oraz spożywaniem napojów alkoholowych, zażywaniem środków udurzających i paleniem tytoniu zostały uregulowane szczegółowo w powołanych przez organ nadzoru ustawach. Tymczasem okoliczność, iż uprawnienie do wyznaczenia innych miejsc, w których zakazuje się spożywania alkoholu lub też palenia tytoniu przysługuje radzie gminy odpowiednio na podstawie przepisu art. 14 ust.6 ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz art. 5 ust.4 ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych nie wyklucza kompetencji rady gminy do ustalenia zasad (zakazu) dotyczących spożywania alkoholu czy palenia tytoniu w obiektach użyteczności publicznej w trybie przepisów szczególnych, na podstawie przepisu art. 40 ust.2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym. Należy też wskazać, iż Wojewoda nie uzasadnił w sposób wyczerpujący dlaczego wprowadzenie tego rodzaju zakazów nie może następować na podstawie przepisu art. 40 ust.2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym. Nie może budzić wątpliwości, że użyte w art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym pojęcie "zasady i tryb korzystania" zawiera w sobie upoważnienie dla organu stanowiącego gminy do formułowania w stosunku do terenów i urządzeń użyteczności publicznej norm i zasad prawidłowego postępowania, ustalania obowiązujących reguł zachowania się, określenia ustalonego porządku zachowania się. Oznacza to w konsekwencji kompetencję rady gminy do wprowadzenia reguł dotyczących obowiązującego sposobu zachowania się podmiotów, które przebywają na terenach lub w obiektach o jakich mowa w art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym (wyrok WSA w Krakowie z dnia 3 grudnia 2013r., sygn. akt III SA/Kr 731/13). Zasady i tryb korzystania z obiektów użyteczności publicznej są uchwalane przez organ stanowiący gminy dla konkretnego, wskazanego obiektu użyteczności publicznej – w tym przypadku dla strefy sportu i rekreacji w Parku Kościuszki w Ustroniu. W związku z tym uregulowania zawarte w uchwałach dotyczących zasad i trybu korzystania z takich obiektów należy traktować jako przepisy szczególne (lex specialis) w stosunku do ogólnych zasad wynikających z ustaw czy też uchwał organów stanowiących gminy obowiązujących na jej obszarze.

Z tych samych względów nie można podzielić argumentacji Wojewody, iż „kwestie posiadania środków odurzających zostały już wyczerpująco uregulowane w treści art. 62 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii”. Powołany przepis wprowadza bowiem odpowiedzialność karną osób posiadających środki

odurzające i nie normuje kwestii związanych z zakazem przebywania takich osób w obiektach użyteczności publicznej, a więc nie wprowadza zasad zachowania czy postępowania w tych obiektach.

W uzasadnieniu do rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewoda nie przedstawił przyczyn stwierdzenia nieważności przepisu ust.10 lit.b jako sprzecznego z art. 32 Konstytucji RP stanowiącego, iż wszyscy są równi wobec prawa. Nie wykazał więc, iż Rada Miasta Ustroń naruszyła powołaną zasadę Konstytucyjną zakazując przebywania osób nietrzeźwych w przedmiotowym obiekcie użyteczności publicznej.

Zarzut dotyczący powielenia w ust.10 lit. c, e, f zakazów określonych w art. 50a§1, art. 51, art. 54, art. 124§1 Kodeksu wykroczeń jest bezzasadny z uwagi na okoliczność, iż przepisy Kodeksu wykroczeń penalizują wskazane w powołanych przepisach zachowania i wprowadzają za ich popełnienie odpowiedzialność. Tym samym sytuacja, w której określone czyny stanowią wykroczenie, nie wyklucza możliwości ustanowienia zakazów popełniania tych czynów w trybie innych przepisów, w tym przypadku jako określenia zasad zachowania się w konkretnym obiekcie użyteczności publicznej. Na marginesie można wskazać tytułem przykładu, iż odpowiedzialność za wykroczenie określone w art. 50a §1 Kodeksu wykroczeń może zachodzić w sytuacji gdy kumulatywnie zostaną spełnione dwie przesłanki: posiadanie narzędzie oraz zamiar jego użycia w celu popełnienia przestępstwa. W związku z tym nie jest to tożsamy zakaz z zasadą korzystania z obiektu określoną w ust.10 lit.f Uchwały. Intencją bowiem organu uchwałodawczego było wprowadzenie zakazu wnoszenia niebezpiecznych przedmiotów na teren, na którym w głównej mierze przebywa młodzież i dzieci, i które jest miejscem wypoczynku i rekreacji, nie obostrzając go koniecznością wystąpienia dodatkowej przesłanki, polegającej na zaistnieniu zamiaru jego użycia w celu popełnienia przestępstwa, co w przypadku przedmiotowego obiektu byłoby absurdalne.

Ostatni zarzut dotyczący powielenia w ust.10 lit.d materii uregulowanej w §20 Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Ustroń jest bezzasadny z uwagi na okoliczność, iż jak już wyżej wskazano, ustalenie zasad i trybu korzystania z urządzeń użyteczności publicznej dla zindywidualizowanego obiektu stanowi przepisy szczególne w odniesieniu do ogólnych zasad wprowadzonych na obszarze całej gminy.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, iż zarzuty organu nadzoru o niezgodności wskazanych w rozstrzygnięciu nadzorczym przepisów z powołanymi przepisami ustaw i Konstytucji RP są bezzasadne i rozstrzygnięcie nadzorcze winno ulec uchyleniu.