

Ustroń 15.06.2016 r.

Z A W I A D O M I E N I E

o unieważnieniu pierwotnej decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, dokonaniu ponownego badania ofert i ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP.271.1.14.2016 pn.: Wykonanie sieci ciepłej oraz budowa instalacji transportującej osad na terenie oczyszczalni ścieków w ramach zadania pn.: „Inwestycje i zakupy na oczyszczalni ścieków w Ustroniu”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Zamawiający, Miasto Ustroń, ul. Rynek 1, 43-450 Ustroń, z uwagi na fakt, iż postępowanie niniejsze obarczone jest wadą możliwą do usunięcia przez samego Zamawiającego, postanowił unieważnić pierwotnie podjętą decyzję o wyborze oferty najkorzystniejszej i dokonać ponownej oceny ofert przetargowych.

Uzasadnienie:

Zamawiający w dniu 18.05.2016 r. dokonał wyboru oferty Wykonawcy – konsorcjum firm Przedsiębiorstwo GRESAN Sp. z o.o. Sp. K. 43-450 Ustroń ul. Kreta 5a i Przedsiębiorstwo-Usługowo-Handlowo-Produkcyjne Zenon Kret 43-309 Bielsko-Biała ul. Laskowa 19 jako najkorzystniejszej. Jednocześnie Zamawiający w dniu 18.05.2016 r. zawiadomił Wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe POL-INSTAL Sp. z o.o. Pogórze ul. Dolne Stawy 3, 43-430 Skoczów o odrzuceniu jego oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ. Powodem odrzucenia oferty wskazanego Wykonawcy był brak wyceny jednej pozycji przedmiaru robót w kosztorysie ofertowym. W dniu 24.05.2016 r. Wykonawca wniósł odwołanie od decyzji Zamawiającego o odrzuceniu jego oferty. Po zapoznaniu się z treścią odwołania Zamawiający postanowił uwzględnić zarzut Wykonawcy, uznając, iż błędnie zaniechał wobec oferty Wykonawcy zastosowania przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych.

Zamawiający, po analizie stanowiska Odwołującego, uznał, że brak jednej pozycji w kosztorysie ofertowym nie zawsze musi oznaczać konieczność odrzucenia oferty. Zamawiający powinien bowiem przeanalizować, czy w innym miejscu tego kosztorysu analogiczna pozycja nie została przez Wykonawcę rozliczona. Zaniechanie tej czynności przez Zamawiającego skutkowało błędnym odrzuceniem oferty Wykonawcy.

Mając powyższe na uwadze, pomimo postanowienia KIO z dnia 6 czerwca 2016 roku o zwrocie odwołania z uwagi na braki formalne, Zamawiający postanowił unieważnić pierwotną decyzję o wyborze oferty. Zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. W przeciwnym wypadku mogłoby dojść do sytuacji, iż pomimo wiedzy Zamawiającego o dokonaniu czynności z naruszeniem prawa Zamawiający utrzymałby je w mocy pomimo ich oczywistej wadliwości.

Z uwagi na trwające postępowanie odwoławcze Zamawiający w dniu 07 czerwca 2016 r. wezwał wszystkich Wykonawców biorących udział z postępowaniu do przedłużenia terminu związania ofertą.

WZK.211.084.01
00 00 724 22 201 00 19 738 22 J94
MIESIĄCZNIK MIOSTOWY 2014 10 14 194

Zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie wadium wniósł tylko jeden Wykonawca tj. Konsorcjum firm:

- 1) Przedsiębiorstwo GRESAN Sp. z o.o. Sp. K. 43-450 Ustroń ul. Kreta 5a
- 2) Przedsiębiorstwo-Usługowo-Handlowo-Produkcyjne Zenon Kret 43-309 Bielsko-Biała ul. Laskowa 19

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 Prawa zamówień publicznych z postępowania wyklucza się Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium (...), na przedłużony okres związania ofertą (...), albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający po powtórzeniu badania i oceny ofert dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej:

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYTSNIEJSZEJ

1. Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Wykonanie sieci ciepłej oraz budowa instalacji transportującej osad na terenie oczyszczalni ścieków w ramach zadania pn: „Inwestycje i zakupy na oczyszczalni ścieków w Ustroniu”** Zamawiający – Miasto Ustroń dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez nw. Wykonawcę:

Konsorcjum firm:

Przedsiębiorstwo GRESAN Sp. z o.o. Sp. K. 43-450 Ustroń ul. Kreta 5a

Przedsiębiorstwo-Usługowo-Handlowo-Produkcyjne Zenon Kret 43-309 Bielsko-Biała ul. Laskowa 19

Cena: 398 084,26 zł brutto

Gwarancja: 90 miesięcy

Wybrana oferta jest zgodna z ustawą Prawo Zamówień Publicznych, spełnia wszystkie wymogi i warunki Zamawiającego zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów w obu kryteriach : cena ofertowa i gwarancja.

2. Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty:

Nr oferty	Nazwa firmy Wykonawcy	Siedziba i adres Wykonawcy
1.	Konsorcjum firm: Konstrukcje Jastrzębie Sp. z o.o. Quantum-BIO Sp. z o.o.	44-330 Jastrzębie Zdrój ul. Towarowa 15 43-300 Bielsko-Biała ul. Łukowa 8
2.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe POL-INSTAL Sp. z o.o.	Pogórze ul. Dolne Stawy 3, 43-430 Skoczów
3.	Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo GRESAN Sp. z o.o. Sp. K. Przedsiębiorstwo-Usługowo-Handlowo-Produkcyjne Zenon Kret	43-450 Ustroń ul. Kreta 5a 43-309 Bielsko-Biała ul. Laskowa 19

3. Wykaz Wykonawców wykluczonych z niniejszego postępowania wraz z uzasadnieniem.

Nr oferty	Nazwa i siedziba firmy Wykonawcy	Uzasadnienie
1.	Konsorcjum firm: Konstrukcje Jastrzębie Sp. z o.o. 44-330 Jastrzębie Zdrój ul. Towarowa 15 oraz Quantum-BIO Sp. z o.o. 43-300 Bielsko-Biała ul. Łukowa 8	<u>Uzasadnienie prawne:</u> Zamawiający wyklucza Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych. <u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Wykonawca nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą oraz nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą;
2.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe POL-INSTAL Sp. z o.o. Pogórze ul. Dolne Stawy 3 43-430 Skoczów	<u>Uzasadnienie prawne:</u> Zamawiający wyklucza Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych. <u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Wykonawca nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą oraz nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą;

4. Wykaz ofert odrzuconych z niniejszego postępowania wraz z uzasadnieniem.

Nr oferty	Nazwa i siedziba firmy Wykonawcy	Uzasadnienie
1.	Konsorcjum firm: Konstrukcje Jastrzębie Sp. z o.o. 44-330 Jastrzębie Zdrój ul. Towarowa 15 oraz Quantum-BIO Sp. z o.o. 43-300 Bielsko-Biała ul. Łukowa 8	<u>Uzasadnienie prawne:</u> Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 5) ustawy Prawo zamówień publicznych. <u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
2.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe POL-INSTAL Sp. z o.o. Pogórze ul. Dolne Stawy 3 43-430 Skoczów	<u>Uzasadnienie prawne:</u> Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych. <u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

5. Streszczenie oceny i porównania ofert nie podlegających odrzuceniu w zastosowanych kryteriach – cena ofertowa i gwarancja:

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium – CENA ofertowa	Liczba punktów w kryterium – GWARANCJA	Łączna ilość punktów
3.	95,00 pkt.	5,00 pkt.	100,00 pkt.

6. Zamawiający wyznacza termin zawarcia umowy na dzień **21.06.2016 r. o godzinie 11:00** w siedzibie Zamawiającego – Urząd Miasta Ustroń biuro nr 42.

Burmistrz Miasta

Ireneusz Szurzec

