



Numer sprawy: ZP.271.1.31.2016

Ustronie dnia 10.03.2017 r.

Wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. **Budowa placu zabaw przy ul. Partyzantów w Ustroniu w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Utworzenie integracyjnych stref rekreacji”** odrzucił ofertę nr 2 w części nr I i II zamówienia złożoną przez **CELMAR Sp. z o.o. 41-909 Bytom ul. Św. Cyryla i Metodego 50**.

Uzasadnienie

W dniu 23 lutego 2017 roku Zamawiający wezwał Wykonawcę CELMAR Sp. z o.o. 41-909 Bytom ul. Św. Cyryla i Metodego 50, którego oferta została najwyżej oceniona w części I i II zamówienia do złożenia w terminie do 1 marca 2017 r. aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

W dniu 24 lutego 2017 roku Wykonawca złożył wymagane przez Zamawiającego dokumenty, w tym dokumentację techniczną zaoferowanych urządzeń (karty techniczne, certyfikaty). W toku badania złożonych dokumentów Zamawiający stwierdził, że zaproponowane przez Wykonawcę zestawy zabawowe w I i II części zamówienia nie odpowiadają minimalnym wymaganiom Zamawiającego określonym w załączniku nr 1 do SIWZ - dokumentacji technicznej.

I. Podstawowe niezgodności w zaproponowanym zestawie z dokumentacją techniczną w I części zamówienia to:

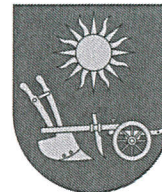
- 1) Zamawiający wymagał aby zestaw posiadał max. wysokość upadku 2,5 m, a w zestawie zaproponowanym przez Wykonawcę wysokość ta wynosi zaledwie 0,6 m.
- 2) Zamawiający wymagał aby zestaw posiadał zjeżdżalnię wraz z punktem przejściowym łączącym, a w zaproponowanym przez Wykonawcę zestawie zjeżdżalnia nie posiada punktu przejściowego.
- 3) Zamawiający wymagał aby zestaw posiadał przejście linowe o bardzo gęstej ażurowej podłodze, by się łatwiej można było po niej przemieszczać, a w górnej części przejścia miała być zastosowana siatka o dużych oczkach, aby umożliwić podciąganie się przez dzieci niepełnosprawne.
W zestawie zaproponowanym przez Wykonawcę oczka siatki w podłodze tunelu linowego są duże, co dla mniej sprawnych użytkowników będzie utrudnieniem w poruszaniu się.
- 4) Zamawiający wymagał aby w zestawie zastosowano zróżnicowane panele interaktywne, które mają spełniać wielorakie funkcje zabawowe takie jak: wagon piaskowy, deskę rozdzielczą, koło sterowe, układankę 3 obrazy, kuchenkę, układankę 4 kolory peryskop, dźwig piaskowy, układankę ruchomy labirynt.
W zestawie zaproponowanym przez Wykonawcę ujęte są jedynie panele tj.: kółko i krzyżyk, tablice do rysowania (5x) oraz liczydło (2x).

Reasumując powyższe zestaw zaproponowany przez Wykonawcę w I części zamówienia jest gorzej dostosowany do wymogów integracji i zapewnia gorsze właściwości użytkowe i funkcjonalne – co odbiega od zasady zastosowania równoważnych rozwiązań i materiałów, takich które nie będą obniżały ich standardu

MIASTO USTRÓŃ, 43-450 USTRÓŃ, RYNEK 1

Tel. +48 33 8579 300 e-mail: zamowieniapubliczne@ustron.pl

Fax. +48 33 8579 330 www.ustron.pl



II. Podstawowe niezgodności w zaproponowanym zestawie z dokumentacją techniczną w II części zamówienia to:

- 1) Zamawiający wymagał, aby podesty zastosowane w zestawie wykonane były z mocno kompozytowego materiału EkoGrip, który jest nieścieralny, antypoślizgowy i nie wymaga konserwacji co ogranicza koszty utrzymania takiego zestawu.

W zaproponowanym przez Wykonawcę zestawie podest wykonany jest z desek ryflowanych z drewna dębowego, które z czasem wymagać będą konserwacji – jest to materiał gorszy jakościowo.

- 2) Zamawiający wymagał aby w zestawie zastosowano zjeżdżalnię wykonaną z wysokociśnieniowego laminatu (HPL), wytrzymałego na otarcia i uszkodzenia, a Wykonawca w toku udzielonych wyjaśnień poinformował, że „zjeżdżalnia zostanie wykonana z tworzywa sztucznego”, nie podając jakiego rodzaju tworzywa sztucznego co nie daje możliwości porównania elementów składowych urządzenia,
- 3) Zamawiający wymagał aby zestaw zawierał huśtawkę obrotową, a w zaproponowanym przez Wykonawcę zestawie brak jest takiej huśtawki.
- 4) Zamawiający wymagał aby zestaw posiadał max. wysokość upadku 2,8 m, a w zestawie zaproponowanym przez Wykonawcę wysokość ta wynosi zaledwie 2,0 m.

Reasumując powyższe zestaw zaproponowany przez Wykonawcę w II części zamówienia zapewnia gorsze właściwości użytkowe, funkcjonalne oraz nie spełnia warunku równoważności do zestawu wymaganego przez Zamawiającego.

Wobec powyższego Zamawiający w oparciu o dyspozycję przepisu art. 89 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) odrzucił ofertę nr 2 w części nr I i II przedmiotowego zamówienia, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Rozdzielnik:

1. GARDEN DESIGNERS Derkacz i wspólnicy Sp.J.
20-418 Lublin ul. Nowy Świat 30
2. CELMAR Sp. z o.o.
ul. Św. Cyryla i Metodego 50 41-909 Bytom
3. COLOR-SPORT s.c. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski
43-155 Bieruń ul. Warszawska 299
4. PPE POLAND Sp. z o.o.
41-600 Świętochłowice ul. Metalowców 3A
5. BIP
6. ZP a/a

W Z. Burmistrza
Jolanta Krajevska-Gałyj
Zastępca Burmistrza