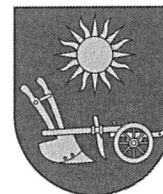


MIASTO USTRÓŃ, 43-450 USTRÓŃ, RYNEK 1

Tel. +48 33 8579 300 e-mail: zamowieniapubliczne@ustron.pl

Fax. +48 33 8579 330 www.ustron.pl



Numer sprawy: ZP.271.1.17.2017

Ustronie dnia 21.07.2017 r.

Wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. **Remont istniejących i budowa nowych obiektów małej architektury na placu zabaw w Ustroniu Hermanicach przy ul. Wiśniowej na działce nr 384/246, obręb Hermanice** odrzucił ofertę nr 1 złożoną przez **WERAN Sp. z o.o. 54-433 Wrocław ul. Nowodworska 12/9**

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający zawiadamia o czynności odrzucenia z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oferty, złożonej przez Wykonawcę: „WERAN sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, [dalej: „WERAN”] na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U.2015.2164 ze zm.), zwanej dalej: „uPzp”

Zgodnie ze stanem faktycznym, Zamawiający w części VII SIWZ żądał od wszystkich Wykonawców załączenia przy ofercie m.in.: „kart technicznych zawierających opis i fotografie lub rysunki urządzeń zabawowych oraz nawierzchni bezpiecznej, z których jednoznacznie będą wynikać parametry techniczne oferowanych urządzeń zabawowych i nawierzchni celem ich porównania z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentacji technicznej” pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 „uPzp”

Rzeczka każdego Wykonawcy ubiegającego się o niniejsze zamówienie było zatem, żeby tak istotne elementy jego oświadczenia woli - jak skonkretyzowany w sposób wymagany przez Zamawiającego przedmiot oferowanego świadczenia – znalazły się już w ofercie. W przeciwnym bowiem razie nie można byłoby ustalić treści tego oświadczenia, bez jego istotnej zmiany lub prowadzenia ustaleń z Wykonawcą już po terminie składania ofert, co jest niedopuszczalne na mocy klauzuli zawartej w art. 87 ust. 1 zd. 2 „uPzp”.

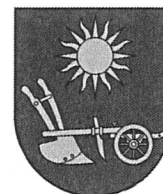
Zgodnie z art. 87 ust. 1 „uPzp” w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących *treści złożonych ofert*, jednakże niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym, a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z zastrzeżeniem ust. 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej *treści*. Przywołane powyżej instytucje służą jak najwierniejszemu odtworzeniu intencji wykonawcy w zakresie złożonego zamawiającemu oświadczenia woli, odczytaniu jego treści.

Zastosowanie tych instrumentów jest jednak możliwe wtedy, gdy Wykonawca w swojej ofercie wyartykułował oświadczenie woli w sposób umożliwiający takie odczytanie bezpośrednio lub pośrednio, choćby przez pryzmat załączonych do oferty dokumentów takich jak: „*karty techniczne zawierające opis i fotografie lub rysunki urządzeń zabawowych oraz nawierzchni bezpiecznej, (...)*”.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawcy ubiegający się o niniejsze zamówienie zostali zobowiązani dołączyć już do oferty dokumenty [karty techniczne] zawierające zdjęcia, opisy i rysunki oraz nazwy producentów potwierdzające, że zaoferowane urządzenia zabawowe oraz inne wymagane elementy są zgodne ze specyfikacją techniczną Zamawiającego. Dokumenty zawierające opisy, fotografie lub rysunki zaoferowanych urządzeń zabawowych mają zatem w niniejszym

MIASTO USTRÓŃ, 43-450 USTRÓŃ, RYNEK 1

Tel. +48 33 8579 300 e-mail: zamowieniapubliczne@ustron.pl
Fax. +48 33 8579 330 www.ustron.pl



postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego charakter treści oferty sensu stricto, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy. Za takim charakterem tychże dokumentów [tzn. opisów, fotografii lub rysunków zaoferowanych urządzeń zabawowych] przemawia także fakt, że Zamawiający żądał ich przedłożenia przez wszystkich wykonawców już przy ofercie, co miało nastąpić w terminie składania ofert.

Natomiast dodatkowo w części VIII SIWZ, Zamawiający żądał - ale wyłącznie od wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza - złożenia na wezwanie Zamawiającego w terminie 5 dni:

- Certyfikatu lub potwierdzenia deklaracji zgodności z normami dla urządzeń zabawowych w zakresie zgodności z normami PN-EN 1176:2009 i PN-EN 1177:2009.
- Certyfikatu lub deklaracji zgodności z normami PN-EN 1176:2009 i PN-EN 1177:2009, lub aprobatę techniczną ITB, lub rekomendację techniczną ITB, lub wyniki badań specjalistycznych laboratorium potwierdzające parametry oferowanej nawierzchni, lub dokument równoważny.
- Atestu PZH lub równoważnego dla oferowanej nawierzchni bezpiecznej.
- Autoryzacji producenta nawierzchni bezpiecznej, wystawioną dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Niewątpliwie zatem powyższe dokumenty mają tutaj charakter treści oferty sensu largo, czyli dokumentów potwierdzających, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 „uPzp”.

Dokumenty te należy zatem rozpatrywać jako kwalifikowaną formę potwierdzenia zgodności oferowanego świadczenia z wymaganym przez Zamawiającego. Zadeklarowana przez Wykonawcę *treść oferty* miała bowiem dodatkowo znaleźć potwierdzenie w dokumentach co do zasady pochodzących od niezależnych od wykonawcy - podmiotów zewnętrznych, co wprost wskazano przy określeniu rodzaju dokumentów wyliczonych w § 13 ust. 1 pkt 2 - 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U.2016.1126).

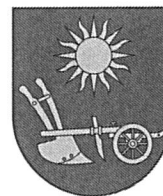
Pomimo tego, że Zamawiający w sposób jednoznaczny wyraził w SIWZ swoje oczekiwanie, żeby w ofercie - czyli do upływu terminu składania ofert – Wykonawcy sprecyzowali zaoferowane urządzenia zabawowe [czyli już z oferty musiało wynikać, co konkretnie jest oferowane] Wykonawca „WERAN” temu obowiązkowi nie sprostął – nie załączył bowiem przy ofercie kompletnych dokumentów, które pozwalałyby Zamawiającemu jednoznacznie zidentyfikować oferowane urządzenia zabawowe oraz ich parametry. Co prawda Wykonawca „WERAN” załączył do oferty karty techniczne, jednak nie zawierały one w swej treści wszystkich niezbędnych informacji dotyczących zaoferowanych urządzeń zabawowych pozwalających porównać je ze specyfikacją techniczną Zamawiającego. Karty techniczne poszczególnych urządzeń nie zawierały następujących informacji:

1. Sprawnościowa gąsienica - Zestaw zręcznościowy
 - brak parametrów urządzenia dotyczących wysokości swobodnego upadku,
 - brak informacji z jakich materiałów wykonane zostaną elementy takie jak: ścianka wspinaczkowa (podana jest jedynie informacja iż wykonana zostanie z wodoodpornej sklejki), kamienie wspinaczkowe, szczeble drabinek linowych, węzły lin i zakończenia lin.
2. Zestaw torów przeszkód – Równoważnia
 - brak parametrów urządzenia dotyczących wymiarów, wysokości oraz wysokości swobodnego upadku dla 3 poszczególnych elementów wchodzących w skład zestawu torów przeszkód,
3. Zjazd linowy – Przejazd linowy
 - brak informacji z jakich materiałów wykonane zostaną elementy takie jak: wózek oraz siedzisko.
4. Zestaw słupków sprawnościowych – Słupki do przeskoków
 - brak informacji z jakiego materiału wykonane zostaną słupki i w jaki sposób zostaną zabezpieczone na działanie warunków zewnętrznych.
5. Zestaw rekreacyjny „Warownia” – Zestaw art. Nr 9023 A
 - brak informacji z jakich materiałów wykonane zostaną elementy takie jak: podesty (widnieje informacja, że ze sklejki wodoodpornej – brak szczegółów), kamienie wspinaczkowe oraz brak jest informacji o grubości płyty bocznej, podestów oraz zjeżdżalni,

MIASTO USTRÓŃ, 43-450 USTRÓŃ, RYNEK 1

Tel. +48 33 8579 300 e-mail: zamowieniapubliczne@ustron.pl

Fax. +48 33 8579 330 www.ustron.pl



6. Karuzela – Karuzela ażurowa z kierownicą
 - brak parametrów urządzenia dotyczących wysokości swobodnego upadku,
 - brak informacji czy siedzisko zjeżdżalni będzie z materiału antypoślizgowego.
7. Bujak karuzela – Bujak 3 - ramienny
 - brak parametrów urządzenia dotyczących wysokości swobodnego upadku,
8. Urządzenie siłowni zewnętrznej – orbitrek
 - brak parametrów urządzenia dotyczących wysokości swobodnego upadku,
 - brak informacji z jakiego materiału wykonana zostanie konstrukcja urządzenia,
9. Urządzenie siłowni zewnętrznej – mini atlas
 - brak parametrów urządzenia dotyczących wysokości swobodnego upadku,
 - brak informacji z jakiego materiału wykonana zostanie konstrukcja urządzenia.
10. Urządzenie siłowni zewnętrznej - rowerek
 - brak parametrów urządzenia dotyczących wysokości swobodnego upadku,
 - brak informacji z jakich materiałów wykonane zostaną elementy takie jak: konstrukcja urządzenia, siedzisko, hamulec.

Aby Zamawiający mógł skutecznie zażądać, na zasadzie art. 25 ust. 1 pkt 2 „uPzp”, potwierdzenia zgodności parametrów oferowanych urządzeń zabawowych z opisem przedmiotu zamówienia, w pierwszej kolejności z oferty musi wynikać, co konkretnie jest oferowane. Zażądane na podstawie art. 25 ust. 1 pkt 2 „uPzp” dokumenty mogą bowiem służyć potwierdzeniu niektórych lub maksymalnie wszystkich parametrów, których sprecyzowania oczekiwano od Wykonawcy w treści oferty.

Nawet jeżeli intencją Wykonawcy „WERAN” było zaoferowanie urządzeń zabawowych spełniających wymagania Zamawiającego to nie zostało to uzewnętrznione w taki sposób w pisemnym oświadczeniu woli złożonym Zamawiającemu, który umożliwiłby np. jego skorygowanie w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 „uPzp”. Na podstawie załączonych do oferty kart technicznych Zamawiający nie miał możliwości, aby domniemywać, jakie konkretnie urządzenia zabawowe chciał zaoferować Wykonawca „WERAN” w złożonej ofercie.

Stwierdzenia tutaj wymaga, że zarówno treść SIWZ, jak i treść oferty stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: Zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz Wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej.

Wobec tego - co do zasady - porównanie zaoferowanego przez Wykonawcę świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia, sposobem i terminem jego realizacji wymaganymi przez Zamawiającego, przesądza o tym, czy treść złożonej oferty odpowiada treści SIWZ - jest z nią zgodna, co w przypadku oferty złożonej przez „WERAN” nie było możliwe.

Bierność Wykonawcy „WERAN” na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w trybie art. 87 ust. 1 „uPzp” potwierdziła jedynie nie profesjonalizm Wykonawcy w podejściu do przedmiotowego zamówienia.

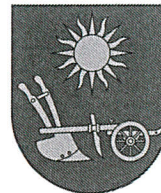
W konsekwencji nie tylko treść wynikająca explicite ze złożonej oferty, ale również nieskonkretyzowanie jej treści przez Wykonawcę w sposób lub w zakresie wymaganym przez Zamawiającego oraz brak jakichkolwiek wyjaśnień jest podstawą do stwierdzenia niezgodności oferty z treścią SIWZ gdyż - co do zasady - niedopuszczalne jest precyzowanie i poprawianie treści złożonej oferty, w szczególności z uwagi za fundamentalne zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji, o których mowa w art. 7 ust. 1 „uPzp”.

Dokumenty obejmujące elementy przedmiotu zamówienia, takie jak: karty techniczne zawierające opis i fotografie lub rysunki urządzeń zabawowych oraz nawierzchni bezpiecznej, które stanowią treść merytoryczną SIWZ i mają charakter bezwzględnie obowiązujący musiały być wskazane w ofercie od początku, gdyż nie mogą podlegać zmianie, poprzez ich uzupełnianie przez Wykonawców. Do takich elementów należy zaliczyć właśnie parametry graniczne dla oferowanych urządzeń. Powyższe ma zapewnić przejrzystość postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i nie naruszać zasady prowadzenia postępowania z poszanowaniem uczciwej konkurencji.

Odrębną kwestią jest natomiast, że, Wykonawca „WERAN” zaoferował urządzenia zabawowe, które są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia. **Zasadnicza niezgodność oferty „WERAN” dotyczy materiałów z jakich są one wykonane oraz elementów składowych zestawów.**

MIASTO USTRÓŃ, 43-450 USTRÓŃ, RYNEK 1

Tel. +48 33 8579 300 e-mail: zamowieniapubliczne@ustron.pl
Fax. +48 33 8579 330 www.ustron.pl



Otóż zgodnie z opisem przedmiotu niniejszego zamówienia, zawartym w dokumentację projektowej [Załącznik nr 1 do SIWZ]:

1. Zjazd linowy – Przejazd linowy

- Zamawiający wymaga aby konstrukcja posiadała słupy i belki poprzeczne: stal (profil 100 x 100 mm) cynkowana, dwukrotnie malowana proszkowo natomiast wykonawca proponuje wykonanie konstrukcji z min. rury Ø 60 mm lub profilu 70x70 cm (w opcji ze stali nierdzewnej) lub drewna klejonego min 90x90 mm, lub drewna litego Ø 100 mm,

2. Zestaw rekreacyjny „Warownia” – Zestaw art. Nr 9023 A

- Zamawiający wymagał aby zestaw rekreacyjny posiadał dwie zadaszone platformy w formie dachów czterospadowych, natomiast Wykonawca proponuje 3 wieże lecz tylko jedna z dachem czterospadowym,
- Zamawiający wymagał, aby dachy wykonane były z żywicy poliestrowej pokryte warstwą TOPCOAT odpornej na UV, natomiast Wykonawca zaproponował dachy z płyty HDPE

3. Urządzenie siłowni zewnętrznej – orbitrek

Zamawiający wymagał wykonanie z płyty polietylenowej, natomiast Wykonawca zaproponował wykonanie ze stali ryflowanej z obrzeżem zapobiegającym ześlizgnięciu się nóg.

Powyższe elementy zamawianych urządzeń zabawowych - jako wartości "zerojedynkowe" nie umożliwiały jakiegokolwiek ich doprecyzowania, zatem potwierdzenie ich spełnienia opierało się na zasadzie spełnia/nie spełnia. W tym zakresie Zamawiający nie pozostawił bowiem Wykonawcom żadnej dowolności i możliwości odrębnego kształtowania tego rodzaju elementów. Każde odstępstwo powodujące, iż tego rodzaju elementy przedmiotu zamówienia nie zostaną w sposób jednoznaczny i bezwarunkowy potwierdzone przez Wykonawców stanowi o niezgodności treści merytorycznej oferty z treścią SIWZ.

Wykonawca, który jest profesjonalistą na rynku zamówień publicznych powinien także mieć świadomość, że nie może on samodzielnie zmieniać sobie istotnych elementów urządzeń, służących do wykonania przedmiotu zamówienia, nawet jeżeli uważa, że elementy te są nieadekwatne do samego przedmiotu zamówienia, bądź też z innych względów nieuzasadnione.

Ponadto odrębną kwestią jest, że w wyniku zmiany przez Wykonawcę „WERAN” poszczególnych elementów urządzeń zabawowych oferta tego Wykonawcy jest nieporównywalna z ofertami innych Wykonawców ubiegających się o niniejsze zamówienie, którzy zastosowali się do wymagań Zamawiającego w zakresie istotnych parametrów technicznych urządzeń zabawowych.

Na gruncie Prawa zamówień publicznych, oferty "porównywalne" w sensie prawnym, to oferty, które mieszczą się w granicach dopuszczalności ich przyjęcia określonych w art. 89 ust. 1 „uPzp” Natomiast porównywalne ceny, a więc ceny, które da się porównać, to w taki sam sposób wyrażone kwoty pieniężne, należące do tej samej kategorii [ceny brutto] i dotyczące tego samego przedmiotu zamówienia.

Rozdzielnik:

1. WERAN Sp. z o.o.
54-433 Wrocław ul. Nowodworska 12/9
2. COLOR-SPORT s.c. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski
43-155 Bieruń ul. Warszawska 299
3. BIP
4. ZP a/a

BURMISTRZ MIASTA

Ireneusz Szarzec

Cime