

Ustroń, 17.06.2020 r.

ZP.271.1.20.2020

Do wszystkich uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
Dotyczy przetargu nieograniczonego na

**Modernizacja trasy rowerowej łączącej Miasto Ustroń z Gminą Brenna
i Gminą Wisła realizowanej w ramach zadania / projektu pn.
Rowerem przez Beskidy – etap 1**

Wpłynęły następujące zapytania do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako „SIWZ”):

Pytanie nr 1:

W związku z planowanym udziałem ww. przetargu zwracamy się z wnioskiem o zmianę warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej.

Zgodnie z zapisem części VI pkt. 6.2.3.1. SIWZ wykonawca musi wykazać, iż „w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, minimum 2 roboty budowlane, polegającą na budowie lub przebudowie chodnika, ścieżki rowerowej lub ciągu pieszo - jezdnego o długości min 4000 m każda, o nawierzchni twardej ulepszonej. Wykonawca może wykazać spełnianie warunku w ramach osobnych zamówień [umów].

Warunek ten jest bardzo wygórowany i trudny do spełnienia przez większość firm zajmującymi się robotami drogowymi. W znaczący sposób ogranicza to konkurencję. Opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu należy dokonać w sposób proporcjonalny, a więc z uwzględnieniem charakteru zamówienia, ilości lub jego znaczenia oraz przeznaczenia. Minimalny poziom wymagań postawionych przez zamawiającego nie powinien przy tym prowadzić do eliminacji z postępowania wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia. Niemniej jednak celem postępowania o zamówienie publiczne nie jest dopuszczenie do udziału w postępowaniu wszystkich wykonawców, ale tylko tych wykonawców, którzy wykazą swą zdolność do należytego wykonania danego zamówienia. Dlatego też opisany przez zamawiającego warunek udziału w postępowaniu i opis sposobu dokonania oceny jego spełnienia powinien być proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, tj. powinien być niezbędny do realizacji jego celu, czyli ograniczenia ryzyka wyboru wykonawcy, który nie daje rękojmi należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Konieczne jest przy tym zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi wówczas gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o udzielenie zamówienia wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji.

Mając na uwadze powyższe, jako Wykonawca będący w stanie zrealizować przedmiotowy zakres zamówienia, prosimy zmianę warunku udziału w postępowaniu poprzez ograniczenie wymogów w tym zakresie do jednego, lub dwóch zadań o całkowitej długości 4000m. Warunek wówczas miałby brzmienie: „wykonał należycie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, roboty budowlane, polegające na budowie lub przebudowie chodnika, ścieżki rowerowej lub ciągu pieszo - jezdnego o sumarycznej długości min 4000m, o nawierzchni twardej ulepszonej. Wykonawca może wykazać spełnianie warunku w ramach jednego, bądź dwóch osobnych zamówień”.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający nie zmienia warunku zdolności technicznej i zawodowej. Określony w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem jego charakteru, ilości oraz przeznaczenia i zdaniem Zamawiającego nie zachodzi potrzeba jego modyfikacji.

Pytanie nr 2:

Wnosimy o wyjaśnienie zapisów w pkt „1.3. Opis ogólny przedmiotu zamówienia” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 13 dotyczące planowanej kładki pieszo-jezdnej. Czy Wykonawca ma uwzględnić i wycenić wykonanie kładki w niniejszym kontrakcie? Czy oprócz powyższej kładki należy uwzględnić inne obiekty inżynieryjne do wykonania / przebudowy?

Odpowiedź na pytanie nr 2:

W odpowiedzi na zapytanie dotyczące wyjaśnienia zapisów w pkt „1.3. Opis ogólny przedmiotu zamówienia” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 13 dotyczące planowanej kładki pieszo-jezdnej Zamawiający informuje, że Wykonawca nie uwzględnia realizacji obiektów inżynieryjnych tj. kładek pieszo-jezdnych w ciągu planowanej trasy rowerowej. Wykonawca winien jednak uwzględnić na etapie projektowania możliwość wystąpienia innych nie zinwentaryzowanych obiektów inżynieryjnych niezbędnych do przebudowy bądź remontu, a koniecznych z punktu widzenia ciągłości trasy rowerowej.

Pytanie nr 3:

Wnosimy o sprecyzowanie zapisów w pkt „1.3. Opis ogólny przedmiotu zamówienia” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 19-23 dotyczące wykonania „nakrapianki bitumicznej”:

- szerokość trasy „max. 3,00 mb” oznacza dostosowanie się do istniejącej nawierzchni trasy?
- czy zakres odcinków z przewidzianą „nakrapianką bitumiczną” poza wzmocnieniem w/w bitumem przewiduje jakiegokolwiek inne prace?
- prosimy o sprecyzowanie technologii wykonania nakrapianki (jedno czy 2 warstwowa itp.)

Odpowiedź na pytanie nr 3:

W odpowiedzi na zapytanie dotyczące wyjaśnienia zapisów w pkt „1.3. Opis ogólny przedmiotu zamówienia” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 19-23 dotyczące wykonania „nakrapianki bitumicznej”:

- należy wykonać szerokość trasy „max. 3,00 m” – oznacza dostosowanie się do istniejącej nawierzchni trasy, jednak nie mniej niż 2,50 m.
- należy wykonać zakres przebudowy odcinków z przewidzianą „nakrapianką bitumiczną” wraz z niezbędnymi pracami towarzyszącymi koniecznymi do prawidłowego wykonania zadania.
- należy wykonać nakrapiankę dwuwarstwową.

Pytanie nr 4:

Wnosimy o sprecyzowanie zapisów w pkt „1.4. Zakres inwestycji” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 23 dotyczące zapisu: „wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem wszelkich uzgodnień, decyzji i opinii niezbędnych do uzyskania ostatecznej decyzji pozwolenia na budowę, ewentualnie z Wodami Polskimi, zgłoszenia robot, dla części lub dla całego zakresu zadania inwestycyjnego ze szczególnym uwzględnieniem uporządkowania terenu w okolicy rzeki Wisły zgodnie z zasadami uniwersalnego projektowania”. Prosimy o dokładne określenie co Zamawiający rozumie poprzez „uporządkowanie terenu” - czy jest to

tylko określenie funkcji całej inwestycji poprzez ujednolicenie i wykonanie nowych ścieżek czy też dosłownie należy uporządkować jakieś obszary ze śmieci, inwazyjnej roślinności itd. W drugim przypadku prosimy o dokładne określenie obszarów do uporządkowania wraz z dokładnym wyjaśnieniem co wchodzi w zakres uporządkowania.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

W odpowiedzi o sprecyzowanie zapisów w pkt „1.4. Zakres inwestycji” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 23 dotyczące zapisu: „wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem wszelkich uzgodnień, decyzji i opinii niezbędnych do uzyskania ostatecznej decyzji pozwolenia na budowę, ewentualnie z Wodami Polskimi, zgłoszenia robot, dla części lub dla całego zakresu zadania inwestycyjnego ze szczególnym uwzględnieniem

uporządkowania terenu w okolicy rzeki Wisły zgodnie z zasadami uniwersalnego projektowania", Wykonawca winien wykonać prace polegające na wyczyszczeniu, wykarczowaniu, i utylizacji wszelkiej roślinności inwazyjnej oraz usunięcie wszelkich zanieczyszczeń i odpadów zgromadzonych do 2 metrów od trasy rowerowej.

Pytanie nr 5:

Czy inwestor posiada prawo do dysponowania nieruchomością w zakresie objętym inwestycją?

Odpowiedź na pytanie nr 5:

W odpowiedzi na pytanie dotyczące prawa dysponowania gruntami dla tytułowej inwestycji Zamawiający informuje że dysponuje wszystkim niezbędnymi oświadczeniami uprawniającymi do dysponowania gruntami w zakresie inwestycji.

Pytanie nr 6:

W związku z koniecznością uzyskania niezbędnych uzgodnień (między innymi z Wodami Polskimi), w przypadku przedłużających się odpowiedzi osób trzecich, zarządców, gestorów sieci itp., Zamawiający dopuszcza możliwość przedłużenia Umowy (nie z winy Wykonawcy)?

Odpowiedź na pytanie nr 6:

W odpowiedzi na pytanie dotyczące możliwość przedłużenia Umowy, Zamawiający informuje, iż warunki przedłużenia umowy są wykazane w projekcie umowy stanowiącym załącznik nr 7 do SIWZ przedmiotowego Zamówienia.

Pytanie nr 7:

Wnosimy o wyjaśnienie zapisów w pkt. „Oznakowanie ciągów rowerowych” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 28 dotyczące zapisu: „Oznakowanie pionowe i poziome ciągów rowerowych należy wykonać wg zatwierdzonego projektu oznakowania i organizacji ruchu zgodnie z założeniami "Regionalnej Polityki Rowerowej Województwa Śląskiego wraz z koncepcją sieci regionalnych tras rowerowych" po uzgodnieniu z Oficerem rowerowym, który sporządzi projektant. Oznakowanie pionowe obejmować będzie głównie odcinki, gdzie ciągi rowerowe prowadzone będą jezdnią." Czy odcinki przewidziane do wykonania jako „nakrapianka bitumiczna” również podlegają oznakowaniu poziomemu?

Odpowiedź na pytanie nr 7:

W odpowiedzi na pytanie dotyczące wyjaśnienia zapisów w pkt. „Oznakowanie ciągów rowerowych” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 28 dotyczące zapisu: „Oznakowanie pionowe i poziome ciągów rowerowych należy wykonać wg zatwierdzonego projektu oznakowania i organizacji ruchu zgodnie z założeniami "Regionalnej Polityki Rowerowej Województwa Śląskiego wraz z koncepcją sieci regionalnych tras rowerowych" po uzgodnieniu z Oficerem rowerowym, który sporządzi projektant. Oznakowanie pionowe obejmować będzie głównie odcinki, gdzie ciągi rowerowe prowadzone będą jezdnią. Zamawiający informuje, iż cały zakres inwestycji podlega oznakowaniu pionowemu i poziomemu, jednakże z wyłączeniem odcinków o nawierzchni z nakrapianki bitumicznej.

Pytanie nr 8:

Wnosimy o sprecyzowanie zapisów w pkt. „Oznakowanie ciągów rowerowych” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 29 dotyczące zapisu: „Należy uwzględnić minimalną odchyłkę grubości warstwy i wiążącej i ścieralnej nie mniejszą niż. 4,0 cm.” co Zamawiający miał na myśli?

Odpowiedź na pytanie nr 8:

W odpowiedzi na pytanie dotyczące zapisów w pkt. „Oznakowanie ciągów rowerowych” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 29 dotyczące zapisu: „Należy uwzględnić minimalną odchyłkę grubości warstwy i wiążącej i ścieralnej nie mniejszą niż. 4,0 cm.” Zamawiający określa minimalną grubość warstwy i wiążącej i ścieralnej nie mniejszą niż. 4,0 cm.

Pytanie nr 9:

Wnosimy o sprecyzowanie zapisów w pkt. „Oznakowanie ciągów rowerowych” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 29 dotyczące zapisu: „Początek i koniec proj. drogi rowerowej (odcinki po 5,0m) oznakować żywicą barwioną na kolor czerwony”. Czy dotyczy to tylko początku i końca inwestycji (2 oznakowania), czy każdego z opisanych odcinków, czy każdego skrzyżowania z drogami publicznymi? Czy zapis dotyczy też wykonania oznakowania w przypadku technologii nakrapianki?

Odpowiedź na pytanie nr 9:

W odpowiedzi na pytanie dotyczące zapisów w pkt. „Oznakowanie ciągów rowerowych” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 29 dotyczące zapisu: „Początek i koniec proj. drogi rowerowej (odcinki po 5,0m) oznakować żywicą barwioną na kolor czerwony”, Zamawiający wymaga oznakowania każdego z odcinków, który kończy swój bieg lub jest przerwana jego ciągłość np. skrzyżowania z drogami publicznymi.

Powyższy zapis dotyczy odcinków na których możliwe jest rzeczywiste wykonanie oznakowania poziomego.

Pytanie nr 10:

Wnosimy o sprecyzowanie zapisów w pkt. „Oznakowanie ciągów rowerowych” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 29 dotyczące zapisu: „Należy wykonać drogę rowerową z obrzeżem 8x30 cm szerokości 3,0 m wraz z poboczem utwardzonym o szerokości 0,2 m oraz z humusowaniem 10 cm na szerokości 2,0 mb z każdej ze stron na całym odcinku wykonywanych robót asfaltowych.”:

- Czy należy wycenić humusowanie szer. 2,0m licząc od krawędzi obrzeża nawierzchni asfaltowej (łącznie z poboczem), czy od krańca pobocza 20cm (łącznie 2,2m od obrzeża)?
- Czy w przypadku braku możliwości wykonania humusowania szer. 2,0m wykonać mniejszą szerokość humusowania (przeszkody terenowe, ogrodzenia, teren prywatny, istniejąca zieleń, obiekty inżynieryjne, inne utwardzenia itp.)?

Odpowiedź na pytanie nr 10:

W odpowiedzi na pytanie dotyczące sprecyzowania zapisów w pkt. „Oznakowanie ciągów rowerowych” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 29 dotyczące zapisu: „Należy wykonać drogę rowerową z obrzeżem 8x30 cm szerokości 3,0 m wraz z poboczem utwardzonym o szerokości 0,2 m oraz z humusowaniem 10 cm na szerokości 2,0 mb z każdej ze stron na całym odcinku wykonywanych robót asfaltowych.” Wykonawca winien wycenić humusowanie szer. 2,0m licząc od krańca pobocza 20cm (łącznie 2,2m od obrzeża) oraz pozostałe zakresy Wykonawca określi w przygotowanej dokumentacji projektowej uszczegóławiając zakres opisany na etapie postępowania przetargowego.

Pytanie nr 11:

Wnosimy o zmianę zapisów w pkt. „Oznakowanie ciągów rowerowych” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 29 dotyczące zapisu: „Skarpy wykonać w pochyleniu 1:3, a w przypadku nie spełnienia tych wymagań należy zastosować wzmocnienie geokompozytem”. Z uwagi na istniejące już miejscowo wysoki przebieg ścieżki w stosunku do terenu (wał), wykonywanie dodatkowych skarp lub wzmocnienie geokompozytami mija się z celem i podraża niepotrzebnie koszt inwestycji dla Zamawiającego. Z uwagi na długość projektowanej ścieżki każda skarpa powinna być indywidualnie oceniona i zaprojektowana przez Projektanta. Proponuje się zapis „Skarpy zaprojektować jako bezpieczne i trwałe, pochylenie dostosować w zależności od zastanych warunków gruntowo-wodnych jednak nie mniejsze niż o pochyleniu 1:1,5, a w przypadku nie spełnienia tych wymagań należy zastosować wzmocnienie geokompozytem”.

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Wykonawca przedstawi w dokumentacji projektowej określi sposób wykonania skarp uwzględniający istniejące uwarunkowania terenowe mając na uwadze zapisy w pkt. „Oznakowanie ciągów rowerowych” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU). Zamawiający dopuszcza nachylenia skarp do 1:1,5.

Pytanie nr 12:

Wnosimy o zmianę zapisów w pkt. „Oznakowanie ciągów rowerowych” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 29 dotyczące zapisu modułu odkształcenia do poziomu $\geq 80\text{MPa}$. Przy tak zaprojektowanej podbudowie (grubość 25cm) osiągnięcie 100MPa może być niemożliwe. W przypadku ścieżek rowerowych i sporadycznego przejazdu samochodami $E2 \geq 80\text{MPa}$ jest w ocenie Wykonawcy wystarczająca.

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w pkt. „Oznakowanie ciągów rowerowych” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 29 dotyczące zapisu modułu odkształcenia do poziomu $\geq 80\text{MPa}$.

Pytanie nr 13:

Wnosimy o wyjaśnienie zapisów w pkt „Wymagania ogólne” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 30 wykonania „Pomiarów ruchu”. Zakres i czas pomiarów może być znacznym kosztem niniejszej inwestycji, jednakże nie widzimy wymiernych korzyści dla inwestora z jego wykonywania. Wnosimy o rezygnację z wymogu wykonania „pomiarów ruchu”. W przypadku pozostawienia wymogu prosimy o dokładny i jasny zakres jego wykonania.

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Wykonawca winien przeprowadzić pomiar ruchu rowerowego w zakresie realizowanej inwestycji przed rozpoczęciem prac budowlanych.

Pytanie nr 14:

Wnosimy o wyjaśnienie zapisów w pkt. „Ogólne i szczegółowe właściwości funkcjonalno-użytkowe” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 36 dotyczące zapisu: „Urządzenia bezpieczeństwa ruchu - Należy mieć na uwadze zabudowę barier chodnikowych w miejscach, gdzie istnieje wysokie ryzyko potrącenia pieszego, bądź rowerzysty przez pojazd, m.in. w okolicy szkół, kościołów, wysokich nasypów i skarp, itp. Należy przyjąć barierę chodnikową typu „olsztyńskiego” w kolorach białoczerwonych.”

Czy to projektant będzie decydował o miejscach ich zabudowy z uwagi na ryzyko? Jeśli decyduje Zamawiający to prosimy o podanie ilości przewidywanych barier lub dokładne wytyczne w jakim przypadku należy je zastosować.

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Wykonawca w porozumieniu z Zamawiającym na etapie prac projektowych zaproponuje miejsca lokalizacji ewentualnych barier chodnikowych, które są niezbędne z racji spełnienia wymagań prawa i przepisów szczegółowych.

Pytanie nr 15:

Wnosimy o wyjaśnienie zapisów w pkt. „Ogólne i szczegółowe właściwości funkcjonalno-użytkowe” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 36 dotyczące zapisu: „Zasada uniwersalnego projektowania - W ramach projektu wykonane zostaną wypłaszczenia terenu, co umożliwi korzystanie z ciągów rowerowych osobom niepełnosprawnym ruchowo oraz całym rodzinom w tym podróżującymi z dziećmi. Ułatwieniem dla korzystających z ciągów będzie brak progów - poprzez zabudowę krawężników w poziomie nawierzchni.” Co należy rozumieć poprzez „wypłaszczenie”? Czy chodzi tutaj o wspomniane w dalszej części tekstu wykonawstwo bez progów czy też zmiana profilu trasy w stosunku do istniejącego terenu? Jeśli zmiana profilu trasy to jakie są dopuszczalne spadki podłużne?

Odpowiedź na pytanie nr 15:

W odpowiedzi na pytanie dotyczące wyjaśnienia zapisów w pkt. „Ogólne i szczegółowe właściwości funkcjonalno-użytkowe” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 36 dotyczące zapisu:

„Zasada uniwersalnego projektowania - W ramach projektu wykonane zostaną wypłaszczenia terenu, co umożliwi korzystanie z ciągów rowerowych osobom niepełnosprawnym ruchowo oraz całym rodzinom w tym podróżującymi z dziećmi. Ułatwieniem dla korzystających z ciągów będzie brak progów - poprzez zabudowę krawężników w poziomie nawierzchni., Zamawiający wymaga zaprojektowania trasy której profil podłużny będzie zgodny z Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie oraz wytycznymi projektowania i realizacji dróg rowerowych sporządzonym przez GZM, tworząc ciągi rowerowe bez załamania pionowych i poziomych.

Pytanie nr 16:

W załączniku nr 1a do SIWZ w zakresie Zadania nr 7 Montaż małej architektury określono „Prace winny polegać na dostawie i montażu małej architektury: ławek szt. 20, koszy na śmieci 20 szt. i stojaki na rowery 20 szt. wraz z montażem i wykonaniem utwardzenia z kostki betonowej” W PFU na stronie 26 określono „ Kosze na śmieci i ławki (4 kosze i 4 ławki na każdy kilometr trasy). Proszę o uszczegółowienie czy Wykonawca ma przewidzieć w wycenie obie ilości koszy (czyli ilości się sumują) lub wskazanie które określenie ilościowe jest prawidłowe.

Odpowiedź na pytanie nr 16:

Zamawiający wymaga dostawy i montażu małej architektury: ławek szt. 20, koszy na śmieci 20 szt. i stojaki na rowery 20 szt wraz z montażem i wykonaniem utwardzenia z kostki betonowej”.

Pytanie nr 17:

Wnosimy o dokładne wskazanie jaką powierzchnię kostki betonowej należy przewidzieć pod małą architekturę. Brak powyższej informacji doprowadzi do różnych wycen Wykonawców i braku możliwości porównania ofert.

Odpowiedź na pytanie nr 17:

Zamawiający wymaga przyjęcia kostki betonowej pod małą architekturę w ilości umożliwiającej prawidłowe korzystanie z elementów małej architektury oraz zapewniając kotwienie wszystkich elementów montażowych. Dokładny wymiar powierzchni określi projektant na etapie opracowania dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 18:

Prosimy o wskazanie sposobu montażu małej architektury. Czy małą architekturę należy zamontować zgodnie ze wskazaniem producenta, czy też uwzględniają żądania Zamawiającego (jeżeli tak prosimy o ich określenie).

Odpowiedź na pytanie nr 18:

Zamawiający wymaga aby mała architektura została zamontowana zgodnie ze sztuką oraz ze szczegółowymi wymaganiami producenta w pozostałych przypadkach Zamawiający wskaże sposób montażu na etapie realizacji dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 19:

Na stronie 6 PFU wskazano – „Ciąg dalszy trasy przebiega wzdłuż ul. Sportowej w kierunku ul. Kuźnicznej gdzie zaplanowano kontynuację technologii wykonania ciągu rowerowego za pomocą , oznakowania drogowego, rozmieszczonego w według wytycznych "Regionalnej Polityki Rowerowej Województwa Solarskiego wraz z koncepcją sieci regionalnych tras rowerowych" oraz w uzgodnieniu z Oficerem rowerowym. Wariant obejmuje rozbiórkę istniejącej

nawierzchni i wykonanie nawierzchni bitumicznej. Szerokość projektowanej trasy rowerowej: 2,50 mb." Proszę o sprecyzowanie czy rozebranie nawierzchni bitumicznej obejmuje również wymianę podbudowy oraz wymianę obrzeży?

Odpowiedź na pytanie nr 19:

Zamawiający podtrzymuje stanowisko na stronie 6 PFU, w którym wskazano – „Ciąg dalszy trasy przebiega wzdłuż ul. Sportowej w kierunku ul. Kuźniczkiej gdzie zaplanowano kontynuację technologii wykonania ciągu rowerowego za pomocą oznakowania drogowego, rozmieszczonego w według wytycznych "Regionalnej Polityki Rowerowej Województwa Śląskiego wraz z koncepcją sieci regionalnych tras rowerowych" oraz w uzgodnieniu z Oficerem rowerowym. Wariant obejmuje rozbiorę istniejącej nawierzchni i wykonanie nawierzchni bitumicznej. Szerokość projektowanej trasy rowerowej: 2,50 mb. wraz z rozbiorę istniejącej nawierzchni bitumicznej, podbudowy oraz wymianę obrzeży.

Pytanie nr 20:

Na stronie 24 PFU Zakres inwestycji określono m. in przebudowę odcinków dróg publicznych celem bezpiecznego wyznaczenia tras rowerowych; Proszę o sprecyzowanie jakie odcinki dróg publicznych należy przebudować i w jakim zakresie?

Odpowiedź na pytanie nr 20:

Zamawiający wymaga niezbędnej przebudowy dróg publicznych w zakresie koniecznym do prawidłowego i prostolinowego uciąglenia drogi rowerowej w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną.

Pytanie nr 21:

Na stronie 24 PFU Zakres inwestycji określono m. in ewentualną przebudowę, ogrodzeń, bram i furtek. Proszę o sprecyzowanie na jakim odcinku należy uwzględnić powyższe okoliczności?

Odpowiedź na pytanie nr 21:

Wykonawca winien uwzględnić możliwość ewentualnej przebudowy ogrodzeń, bram i furtek w zakresie niezbędnym do prawidłowej realizacji inwestycji. Zakres przebudowy określi projektant na etapie opracowania dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 22:

Na stronie 38 PFU wskazano na potrzebę opracowania zamiennej sygnalizacji świetlnej. Czy niniejsza inwestycja przewiduje budowę lub przebudowę sygnalizacji świetlnej? Jeśli tak, to na którymś odcinku ścieżki rowerowej i w jakim zakresie?

Odpowiedź na pytanie nr 22:

Zamawiający wymaga prowadzenia prac budowlanych w sposób najmniej uciążliwy dla mieszkańców Gminy. Wykonawca proponuje sposób zabezpieczenia placu budowy i przedstawi ją do akceptacji Zamawiającego.

ZMIANA TREŚCI SIWZ

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) – zwanej dalej „ustawą” dokonuje zmiany treści SIWZ jak niżej:

a) Zamawiający w Części XI SIWZ usuwa zapis pkt. 11.1.1. w brzmieniu:

~~„Oferty należy składać w terminie do dnia 22 czerwca 2020 r. do godz. 8:00 w Urzędzie Miasta Ustroń przy ul. Rynek 1 w pokoju nr 2 (biuro podawcze).~~

Dostarczenie ofert do wskazanego miejsca i we wskazanym terminie odbywa się na koszt i ryzyko Wykonawcy."

i zastępuje go nowym brzmieniem:

„Oferty należy składać w terminie **do dnia 24 czerwca 2020 r. do godz. 8:00** w Urzędzie Miasta Ustroń przy ul. Rynek 1 w pokoju nr 2 (biuro podawcze).

Dostarczenie ofert do wskazanego miejsca i we wskazanym terminie odbywa się na koszt i ryzyko Wykonawcy."

b) Zamawiający w Części XI SIWZ usuwa zapis pkt. 11.1.2. w brzmieniu:

„Ofertę należy złożyć w nieprzezroczystej, zabezpieczonej przed otwarciem, kopercie [paczce]. Kopertę [paczkę] należy opisać następująco:

MIASTO USTROŃ

43-450 Ustroń, Rynek 1

Nazwa i adres Wykonawcy

Wykonanie dokumentacji projektowej i prac budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Rowerem przez Beskidy – Etap I”

Nie otwierać przed dniem: 22.06.2020 r. godz. 08:20

i zastępuje go nowym brzmieniem:

„Ofertę należy złożyć w nieprzezroczystej, zabezpieczonej przed otwarciem, kopercie [paczce]. Kopertę [paczkę] należy opisać następująco:

MIASTO USTROŃ

43-450 Ustroń, Rynek 1

Nazwa i adres Wykonawcy

Wykonanie dokumentacji projektowej i prac budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Rowerem przez Beskidy – Etap I”

Nie otwierać przed dniem: 24.06.2020 r. godz. 08:20

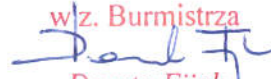
c) Zamawiający w Części XI SIWZ usuwa zapis pkt. 11.2.1. w brzmieniu:

„Otwarcie ofert jest jawne i nastąpi **w dniu 22.06.2020 roku o godz. 8:20**, w Urzędzie Miasta Ustroń, przy ul. Rynek 1 w pomieszczeniu nr 1 (Sala sesyjna).”

i zastępuje go nowym brzmieniem:

„Otwarcie ofert jest jawne i nastąpi **w dniu 24.06.2020 roku o godz. 8:20**, w Urzędzie Miasta Ustroń, przy ul. Rynek 1 w pomieszczeniu nr 1 (Sala sesyjna).”

Niniejsze odpowiedzi i zmiany stanowią integralną część SIWZ dla zadania pn. Modernizacja trasy rowerowej łączącej Miasto Ustroń z Gminą Brenna i Gminą Wisła realizowanej w ramach zadania / projektu pn. Rowerem przez Beskidy – etap 1.

w/z. Burmistrza

Dorota Fijak
Zastępca Burmistrza

