

Ustroń, 29.07.2020 r.

ZP.271.1.27.2020

Do wszystkich uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
Dotyczy przetargu nieograniczonego na

**Modernizacja trasy rowerowej łączącej Miasto Ustroń z Gminą Brenna
i Gminą Wisła realizowanej w ramach zadania / projektu pn.
Rowerem przez Beskidy – etap 1**

Wpłynęły następujące zapytania do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako „SIWZ”):

Pytanie nr 1:

W związku z planowanym udziałem ww. przetargu zwracamy się z wnioskiem o zmianę warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej.

Zgodnie z zapisem części VI pkt. 6.2.31. SIWZ wykonawca musi wykazać, iż „w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, minimum 2 roboty budowlane, polegające na budowie lub przebudowie chodnika, ścieżki rowerowej lub ciągu pieszo - jezdnego o długości min 4000 m każda, o nawierzchni twardej ulepszonej. Wykonawca może wykazać spełnianie warunku w ramach osobnych zamówień „umów”.

Warunek ten jest bardzo wygórowany i trudny do spełnienia przez większość firm zajmujących się robotami drogowymi. W znaczący sposób ogranicza to konkurencję, co potwierdza ilość ofert złożonych w pierwszym postępowaniu. Opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu należy dokonać w sposób proporcjonalny, a więc z uwzględnieniem charakteru zamówienia, ilości lub jego znaczenia oraz przeznaczenia. Minimalny poziom wymagań postawionych przez zamawiającego nie powinien przy tym prowadzić do eliminacji z postępowania wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia. Niemniej jednak celem postępowania o zamówienie publiczne nie jest dopuszczenie do udziału w postępowaniu wszystkich wykonawców, ale tylko tych wykonawców, którzy wykazą swą zdolność do należytego wykonania danego zamówienia. Dlatego też opisany przez zamawiającego warunek udziału w postępowaniu i opis sposobu dokonania oceny jego spełnienia powinien być proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, tj. powinien być niezbędny do realizacji jego celu, czyli ograniczenia ryzyka wyboru wykonawcy, który nie daje rękojmi należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Konieczne jest przy tym zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia, a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi wówczas, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o udzielenie zamówienia wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji.

Mając na uwadze powyższe, jako Wykonawca będący w stanie zrealizować przedmiotowy zakres zamówienia, prosimy zmianę warunku udziału w postępowaniu poprzez ograniczenie wymogów w tym zakresie do jednego, lub dwóch zadań o całkowitej długości 4000m. Warunek wówczas miałby brzmienie: „wykonał należycie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, roboty budowlane, polegające na budowie lub przebudowie chodnika, ścieżki rowerowej lub ciągu pieszo - jezdnego o sumarycznej długości min 4000m, o nawierzchni twardej ulepszonej. Wykonawca może wykazać spełnianie warunku w ramach jednego, bądź dwóch osobnych zamówień”.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

W ocenie Zamawiającego tak określony warunek udziału w postępowaniu, dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej jest zgodny z przepisami o zamówieniach publicznych, w szczególności proporcjonalny do opisu przedmiotu zamówienia i jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. Jeżeli natomiast oferent

zainteresowany ubieganiem się o to zamówienie nie jest w stanie samodzielnie potwierdzić warunków udziału w postępowaniu, przepisy o zamówieniach publicznych pozwalają w tym celu zawiązać konsorcjum lub polegać na zdolnościach innych podmiotów.

Pytanie nr 2:

Dotyczy wzór umowy § 2 ust.2: Prosimy o wskazanie hierarchii dokumentów celem uniknięcia sporów między stronami w przypadku rozbieżności pomiędzy poszczególnymi dokumentami.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ),
 - Program Funkcjonalno-Użytkowy – zał. 1b do SIWZ,
 - Podstawowy zakres zamówienia – zał. 1a do SIWZ.
-

Pytanie nr 3:

Dotyczy wzór umowy § 3 ust.3: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie w jakim terminie Zamawiający prześle Wykonawcy plac budowy

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający prześle Wykonawcy plac budowy w terminie do 14 dni od daty zatwierdzenia przez Zamawiającego kompletnej dokumentacji projektowej wraz z wymaganymi stosownymi pozwoleniami.

Pytanie nr 4:

Dotyczy wzór umowy § 3 ust. 8: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania?

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Wg wiedzy Zamawiającego udostępniona dokumentacja opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania.

Pytanie nr 5:

Dotyczy wzór umowy § 3 ust. 8: Wnosimy o wykreślenie zapisu dotyczącego zrzeczenia się dochodzenia dodatkowego wynagrodzenia jako niezgodnego z art.29 ustawy PZP. Za należyty opis przedmiotu zamówienia odpowiada Zamawiający. W przypadku braku zgody na wykreślenie, wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający przewiduje, iż w przypadku powstania błędów w dokumentach składających się na opis przedmiotu zamówienia będzie próbował przerzucić na Wykonawcę ryzyko finansowe z tym związane?

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zamawiający wyjaśnia, że postanowienie § 3 ust. 8 wzoru umowy w żaden sposób nie stoi w sprzeczności z przepisem art. 29 ust. 1 „uPzp”. Wykonawca tylko bowiem wówczas nie będzie miał prawa domagać się podwyższenia wynagrodzenia, jeżeli z pominięciem opisu przedmiotu zamówienia w oszacowaniu ceny oferty nie zostaną ujęte konieczne do wykonania elementy. Obowiązująca w tym zadania formuła wynagrodzenia ryczałtowego odnosi się bowiem wyłącznie do zakresu rzeczowego ściśle opisanego w SIWZ i w Umowie, a nie do ewentualnych Robót dodatkowych i/lub zamiennych, których SIWZ nie obejmuje, a zatem których Umowa także nie przewiduje.

Pytanie nr 6:

Dotyczy wzór umowy § 5 ust. 2: Wnosimy o rozpisanie kwoty wynagrodzenia na kwotę netto i brutto

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 7:

Dotyczy wzór umowy § 5 ust. 7 pkt 2): Prosimy o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

- a) Czy wskazane kwoty maksymalne jakie posiada Zamawiający na realizację w poszczególnych latach realizacji mogą podlegać zmianie? Jeśli tak wnosimy o podanie podstaw wprowadzenia takowych zmian i wskazanie ewentualnych maksymalnych różnic od podanych kwot?
- b) Czy wskazane kwoty mają być powiązane z harmonogramem robót i kwoty wynagrodzenia mają odpowiadać planowanemu zaawansowaniu w wykonaniu Przedmiotu umowy?
- c) Co w przypadku, gdy z harmonogramu będzie wynikało, że Wykonawca przekroczy maksymalną kwotę wynagrodzenia planowanego na rok 2021 ? Czy Zamawiający przewiduje zwiększenie kwoty w takim przypadku? Czy Zamawiający dokona odbioru robót wykonanych ponad limit? Niniejsze informacje są niezbędne to prawidłowej kalkulacji oferty, w tym wliczenia kosztów ewentualnego kredytowania części zakresu prac.

Odpowiedź na pytanie nr 7

- Ad a) wskazane kwoty maksymalne jakie posiada Zamawiający na realizację w poszczególnych latach realizacji nie będą podlegać zmianie,
- Ad b) wskazane kwoty muszą być powiązane z harmonogramem robót i odpowiadać planowanemu zaawansowaniu w wykonaniu przedmiotu umowy,
- Ad c) z harmonogramu nie może wynikać sytuacja, że Wykonawca przekroczy maksymalną kwotę wynagrodzenia planowanego na rok 2021, gdyż taki harmonogram nie zostanie zaakceptowany przez Zamawiającego.
-

Pytanie nr 8:

Dotyczy wzór umowy § 5 ust. 8: Wnosimy o modyfikację zapisu poprzez pozostawienie Wykonawcy wyboru przedłożenia oświadczeń podwykonawców lub dowodów zapłaty w formie potwierdzeń przelewu. Proces uzyskiwania oświadczeń podwykonawców jest czasochłonny i niekiedy utrudniony w przypadku gdy podwykonawca nie posiada już żadnego interesu w stosunku do Wykonawcy, a potwierdzenia przelewu stanowią wystarczający dowód dokonania płatności.

Odpowiedź na pytanie nr 8

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 9:

Dotyczy wzór umowy § 6 ust. 10: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie w jakich terminach Zamawiający będzie dokonywał odbiorów częściowych i końcowego? Podano jedynie termin w którym do odbioru przystąpi

Odpowiedź na pytanie nr 9

Zgodnie z § 5 ust. 7 projektu umowy Zamawiający ustalił harmonogram wykonania zamówienia i dokonania płatności, który uwzględnia następujący sposób rozliczania:

- 1) pierwszy częściowy odbiór zostanie przeprowadzony po wykonaniu i zatwierdzeniu kompletnej dokumentacji projektowej przez Starostwo Powiatowe w Cieszynie. Faktura płatna na podstawie protokołu odbioru częściowego, o którym mowa w § 6 ust. 8, w wysokości nie większej niż 2,5% kwoty określonej w ust. 1,

- 2) kolejne odbiory przeprowadzane będą po wykonaniu przez Wykonawcę poszczególnych zadań określonych w załączniku nr 1a do SIWZ i rozliczane będą na podstawie faktur częściowych, za odebrane poszczególne zadania w oparciu o formularz cenowy stanowiący załącznik nr 8 do SIWZ z zastrzeżeniem, że w 2021 roku Zamawiający ma zabezpieczoną łączną kwotę na realizację zadania w wysokości 1.600.000,00 zł,
- 3) końcowy odbiór całości przedmiotu umowy zostanie przeprowadzony po wykonaniu przedmiotu umowy. Faktura płatna na podstawie protokołu odbioru końcowego, o którym mowa w § 6 ust.12.

Pytanie nr 10:

Dotyczy wzór umowy § 6 ust. 11: Wnosimy o modyfikację zapisu: W orzecznictwie dominuje pogląd zakładający, że odbiór robót budowlanych nie może zostać uzależniony od braku wad bądź usterek (wyr. SN, V CSK 99/07 wyr. SA w Katowicach, V ACa 935/15). Gdyby inwestor miał prawo odmówić odbioru w przypadku istnienia jakiegokolwiek wady odbiory przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku (wyr. SA w Gdańsku, V ACa 332/13). Przyjęcie, że odmowę odbioru uzasadnia każde odstępstwo od stanu idealnego byłoby więc sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane i naruszałoby równowagę między stronami pozostawiając wykonawcę w niepewności co do uzyskania wynagrodzenia (wyr. SA w Szczecinie, I ACa 138/16). Jeżeli w umowie znalazłoby się postanowienie, w myśl którego odbiór prac nastąpi jedynie wówczas, gdy zostanie sporządzony protokół odbioru bezusterkowego, nie mogłoby on być uznany za wiążące (wyr. SA w Warszawie, I ACa 253/15, V ACa 1302/17). Jeżeli inwestor odwołuje się do odbioru bezusterkowego takie zachowanie pozostaje bez wpływu na wynagrodzenie wykonawcy - staje się ono wymagalne z chwilą, w której po wykonaniu robót odbiór powinien nastąpić (wyr. SA w Białymstoku, I ACa 629/14. Zamawiający nie może odmówić odbioru, chyba że wady są istotne. Ww. stanowisko Sąd Najwyższy podzielił w wyroku z dnia 7 marca 2013 r. (sygn. akt II CSK 476/12). Zaakceptowano tam dominujący pogląd orzecznictwa, iż w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, Zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem Zamawiającego o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności Wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Jednocześnie zwrócono uwagę, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. Wnosimy o modyfikację zapisu: „W przypadku ujawnienia przy dokonywaniu czynności odbiorowych wad nadających się do usunięcia Zamawiający może żądać ich usunięcia w oznaczonym odpowiednim terminie, a jeżeli wady te są istotne może odmówić odbioru do czasu usunięcia tych wad.

Odpowiedź na pytanie nr 10

Zamawiający przyznaje, że kluczowa dla oceny możliwości wstrzymania odbioru i rozliczenia robót kategoria wady istotnej, z tym zastrzeżeniem, że jest to wada tego rodzaju, że uniemożliwia czynienie właściwego użytku z przedmiotu robót, wyłącza ich normalne wykorzystanie zgodnie z celem umowy albo odbiera im cechy właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w umowie, istotnie zmniejszając ich wartość.

Dlatego też Zamawiający niniejszym modyfikuje postanowienie § 6 ust. 11 w następujący sposób: „W przypadku ujawnienia przy dokonywaniu czynności odbiorowych istotnych wad, odbiór przedmiotu umowy nastąpi dopiero po ich usunięciu przez Wykonawcę. Wykonawca usunie wady w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego”.

Pytanie nr 11:

Dotyczy wzór umowy § 6 ust. 11: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie co Zamawiający będzie brał pod uwagę przy wyznaczaniu terminu na usunięcie wad?

Odpowiedź na pytanie nr 11

Przy ustaleniu terminu na usunięcie zamawiający będzie brał w szczególności pod uwagę rodzaj wad.

Pytanie nr 12:

Dotyczy wzór umowy § 7 ust. 5: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie co Zamawiający będzie brał pod uwagę przy wyznaczaniu terminu na usunięcie wad?

Odpowiedź na pytanie nr 12

Przy ustaleniu terminu na usunięcie zamawiający będzie brał w szczególności pod uwagę rodzaj wad.

Pytanie nr 13:

Dotyczy wzór umowy § 7 ust. 5: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie w jakim terminie Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia wad i czy Zamawiający przedłuży termin na usuwanie wad jeśli rodzaj wad/ technologia ich usuwania będą wymagały ustalenia dłuższego terminu na ich usunięcie?

Odpowiedź na pytanie nr 13

Termin usunięcia wad będzie tożsamy z zadeklarowanym przez Wykonawcę w ofercie czasem ich usunięcia, punktowany w ramach kryterium oceny ofert: „Obsługa gwarancyjna”, o którym mowa w pkt 13.3.4 SIWZ.

Pytanie nr 14:

Dotyczy wzór umowy § 8 ust. 3: Wnosimy o skrócenie terminu do 14 dni.

Odpowiedź na pytanie nr 14

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 15:

Dotyczy wzór umowy § 9: Wnosimy o określenie limitu kar umownych, które w ramach umowy Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę

Odpowiedź na pytanie nr 15

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 16:

Dotyczy wzór umowy § 9 ust. 2 pkt 1): Wnosimy o dookreślenie „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”.

Odpowiedź na pytanie nr 16

W § 9 ust. 2 pkt 1) ani w pozostałej treści projektu umowy nie występuje zapis „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”.

Pytanie nr 17:

Dotyczy wzór umowy § 9 ust. 5 pkt 1): Wnosimy o obniżenie wysokości kary umownej do 10% wynagrodzenia, która jest powszechnie przyjęta w tego typu zamówieniach i nie narusza zasady miarkowania kar umownych. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat

Odpowiedź na pytanie nr 17

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 18:

Dotyczy wzór umowy § 9 ust. 5 pkt 2): wnosimy o wykreślenie zapisu. W przypadku braku zgody na wykreślenie wnosimy o wyjaśnienie w jakich przypadkach Zamawiający będzie miał podstawę do obciążenia Wykonawcy niniejszą karą? Wskazujemy, że obecna forma zapisu może doprowadzić, iż Zamawiający w zasadzie w każdym przypadku wystąpienia jakiegokolwiek wady może dochodzić aż 10% wynagrodzenia tytułem kary, co w kontekście kar umownych za opóźnienie w usunięciu wady stanowi również kumulowanie kar w odniesieniu do tego samego naruszenia.

Odpowiedź na pytanie nr 18

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 19:

Dotyczy wzór umowy § 9 ust. 5 pkt 3): Wnosimy o zmianę na kary na karę za zwłokę. Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego. Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok SN z dnia z 17.06.2003 r., III CKN 122/01 : "Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W art. 483 1 k.c. wyraźnie mowa jest o naprawieniu szkody, które następuje przez zapłatę kary umownej, a w art. 484 I k.c. ustawodawca wskazuje, że kara umowna należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody. Ustawowe określenie "bez względu na wysokość poniesionej szkody" nie może być utożsamiane z określeniem "niezależnie od poniesienia szkody".

Odpowiedź na pytanie nr 19

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 20:

Dotyczy wzór umowy § 9 ust. 5 pkt 3): Wnosimy o zmianę wysokości kary do 0,1% wynagrodzenia, która jest powszechnie przyjęta w tego typu zamówieniach i nie narusza zasady miarkowania kar umownych. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat nawet w przypadku kilkudniowej zwłoki w wykonaniu.

Odpowiedź na pytanie nr 20

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 21:

Dotyczy wzór umowy § 9 ust. 5 pkt 4): Wnosimy o zmianę na kary na karę za zwłokę. Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 21

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 22:

Dotyczy wzór umowy § 9 ust. 5 pkt 4): Wnosimy o zmianę wysokości kary do 0,1% wynagrodzenia, która jest powszechnie przyjęta w tego typu zamówieniach i nie narusza zasady miarkowania kar umownych. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat nawet w przypadku kilkudniowej zwłoki w usunięciu wad.

Odpowiedź na pytanie nr 22

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 23:

Dotyczy wzór umowy § 9 ust. 5 pkt 12: Wnosimy o usunięcie zapisu, obciążenie Wykonawcy tak wysoką karą umowną za istnienie w przedmiocie umowy jakichkolwiek wad może skutkować ponoszeniem rażących strat przez Wykonawcę.

Odpowiedź na pytanie nr 23

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 24:

Dotyczy wzór umowy § 12 ust. 1 pkt 1f: Wnosimy o modyfikację zapisu, iż Zamawiający jako jedyny podmiot jest uprawniony dokonywać oceny sytuacji oraz jej ewentualnego uznania jako siły wyższej. Brak modyfikacji postanowienia pozwoli Zamawiającemu na jednostronną możliwość kształtowania treści stosunku prawnego łączącego strony, co będzie stało w sprzeczności z zasadą swobody umów ukształtowaną na gruncie przepisów kodeksu cywilnego.

Odpowiedź na pytanie nr 24

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 25:

Dotyczy wzór umowy § 12 ust. 1 pkt 2a): Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy w przypadku ustawowej zmiany stawki podatku VAT (tj. jej zwiększenia), Zamawiający podwyższy kwotę brutto? Prosimy o udzielenie odpowiedzi twierdzącej lub przeczącej, nie budzącej wątpliwości interpretacyjnych.

Odpowiedź na pytanie nr 25

Zamawiający nie zmienia zapisu w § 12 ust. 1 pkt 2a) umowy. Zapis ten nie budzi wątpliwości interpretacyjnych.

Pytanie nr 26:

Jednym z warunków udziału w postępowaniu opisanych w pkt. 6.2.3.1. SIWZ jest należyte wykonanie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum 2 roboty budowlane, polegającą na budowie lub przebudowie chodnika, ścieżki rowerowej lub ciągu pieszo – jezdnego o długości min 4000 m każda, o nawierzchni twardej ulepszonej. Wykonawca może wykazać spełnianie warunku w ramach osobnych zamówień [umów].

Prosimy o potwierdzenie, że wykonanie 2 odcinków ścieżki rowerowej o długości min 4000 m każdy w ramach jednej umowy spełni powyższy warunek (czyli będą traktowane jako 2 roboty budowlane).

Odpowiedź na pytanie nr 26

Zamawiający wyjaśnia, że taka interpretacja warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 6.2.3.1 SIWZ jest nieprawidłowa z jego literalnym brzmieniem. Zamawiający poprzez żądanie wykonania co najmniej dwóch robót o określonej charakterystyce i wartości wyraża bowiem tutaj myśl, że co do zasady doświadczenie zdobywa się poprzez realizację czynności w oznaczonym zakresie, co odróżnia „wiedzę doświadczenie” od incydentalnie podjętej czynności [roboty], którą zdarzyło się komuś wykonać i że przy pierwszej realizacji tego rodzaju zadania wykonawca dopiero się uczy, zaś o nabyciu doświadczenia można mówić dopiero przy drugim, pozytywnie zrealizowanym zadaniu.

Jeżeli zatem treścią tego warunku jest co najmniej dwukrotne [lub więcej] wykonanie przez wykonawców określonych przedsięwzięć, zaś miarą doświadczenia dla Zamawiającego jest tutaj nie tylko wykonanie określonego zadania, ale przede wszystkim niezakłócone – co najmniej dwukrotne powtórzenie porównywalnych przedsięwzięć – to wymagane jest, żeby tego rodzaju roboty budowlane zostały wykonane na podstawie odrębnych zamówień [umów].

Przy czym, nic nie stoi tutaj na przeszkodzie, żeby można było wykazać doświadczenie nabyte w wyniku wykonania 2 wymaganych odcinków ścieżki rowerowej lub ciągu pieszo-jezdnego w ramach tego samego zadania, ale na podstawie odrębnych zamówień częściowych [umów].

Pytanie nr 27:

Wnosimy o wyjaśnienie zapisów w pkt „1.3. Opis ogólny przedmiotu zamówienia” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 13 dotyczące planowanej kładki pieszo-jezdnej. Czy Wykonawca ma uwzględnić i wycenić wykonanie kładki w niniejszym kontrakcie? Czy oprócz powyższej kładki należy uwzględnić inne obiekty inżynieryjne do wykonania / przebudowy?

Odpowiedź na pytanie nr 27:

W odpowiedzi na zapytanie dotyczące wyjaśnienia zapisów w pkt „1.3. Opis ogólny przedmiotu zamówienia” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 13 dotyczące planowanej kładki pieszo-jezdnej Zamawiający informuje, że Wykonawca nie uwzględnia realizacji obiektów inżynieryjnych tj. kładek pieszo-jezdnych w ciągu planowanej trasy rowerowej. Wykonawca winien jednak uwzględnić na etapie projektowania możliwość wystąpienia innych nie zinwentaryzowanych obiektów inżynieryjnych niezbędnych do przebudowy bądź remontu, a koniecznych z punktu widzenia ciągłości trasy rowerowej.

Pytanie nr 28:

Wnosimy o sprecyzowanie zapisów w pkt „1.3. Opis ogólny przedmiotu zamówienia” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 19-23 dotyczące wykonania „nakrapianki bitumicznej”:

- szerokość trasy „max. 3,00 mb” oznacza dostosowanie się do istniejącej nawierzchni trasy?
- czy zakres odcinków z przewidzianą „nakrapianką bitumiczną” poza wzmocnieniem w/w bitumem przewiduje jakiegokolwiek inne prace?
- prosimy o sprecyzowanie technologii wykonania nakrapianki (jedno czy 2 warstwowa itp.)

Odpowiedź na pytanie nr 28:

W odpowiedzi na zapytanie dotyczące wyjaśnienia zapisów w pkt „1.3. Opis ogólny przedmiotu zamówienia” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 19-23 dotyczące wykonania „nakrapianki bitumicznej”:

- należy wykonać szerokość trasy „max. 3,00 m” – oznacza dostosowanie się do istniejącej nawierzchni trasy, jednak nie mniej niż 2,50 m.
- należy wykonać zakres przebudowy odcinków z przewidzianą „nakrapianką bitumiczną” wraz z niezbędnymi pracami towarzyszącymi koniecznymi do prawidłowego wykonania zadania.
- należy wykonać nakrapiankę dwuwarstwową.

Pytanie nr 29:

Wnosimy o sprecyzowanie zapisów w pkt „1.4. Zakres inwestycji” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 23 dotyczące zapisu: „wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem wszelkich uzgodnień, decyzji i opinii niezbędnych do uzyskania ostatecznej decyzji pozwolenia na budowę, ewentualnie z Wodami Polskimi, zgłoszenia robot, dla części lub dla całego zakresu zadania inwestycyjnego ze szczególnym uwzględnieniem uporządkowania terenu w okolicy rzeki Wisły zgodnie z zasadami uniwersalnego projektowania”. Prosimy o dokładne określenie co Zamawiający rozumie poprzez „uporządkowanie terenu” - czy jest to tylko określenie funkcji całej inwestycji poprzez ujednolicenie i wykonanie nowych ścieżek czy też dosłownie należy uporządkować jakieś obszary ze śmieci, inwazyjnej roślinności itd. W drugim przypadku prosimy o dokładne określenie obszarów do uporządkowania wraz z dokładnym wyjaśnieniem co wchodzi w zakres uporządkowania.

Odpowiedź na pytanie nr 29:

W odpowiedzi o sprecyzowanie zapisów w pkt „1.4. Zakres inwestycji” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 23 dotyczące zapisu: „wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem wszelkich uzgodnień, decyzji i opinii niezbędnych do uzyskania ostatecznej decyzji pozwolenia na budowę, ewentualnie z Wodami Polskimi, zgłoszenia robot, dla części lub dla całego zakresu zadania inwestycyjnego ze szczególnym uwzględnieniem uporządkowania terenu w okolicy rzeki Wisły zgodnie z zasadami uniwersalnego projektowania”, Wykonawca winien wykonać prace polegające na wyczyszczeniu, wykarczowaniu, i utylizacji wszelkiej roślinności inwazyjnej oraz usunięcie wszelkich zanieczyszczeń i odpadów zgromadzonych do 2 metrów od trasy rowerowej.

Pytanie nr 30:

Czy inwestor posiada prawo do dysponowania nieruchomością w zakresie objętym inwestycją?

Odpowiedź na pytanie nr 30:

W odpowiedzi na pytanie dotyczące prawa dysponowania gruntami dla tytułowej inwestycji Zamawiający informuje że dysponuje wszystkim niezbędnymi oświadczeniami uprawniającymi do dysponowania gruntami w zakresie inwestycji.

Pytanie nr 31:

W związku z koniecznością uzyskania niezbędnych uzgodnień (między innymi z Wodami Polskimi), w przypadku przedłużających się odpowiedzi osób trzecich, zarządców, gestorów sieci itp., Zamawiający dopuszcza możliwość przedłużenia Umowy (nie z winy Wykonawcy)?

Odpowiedź na pytanie nr 31:

W odpowiedzi na pytanie dotyczące możliwość przedłużenia Umowy, Zamawiający informuje, iż warunki przedłużenia umowy są wykazane w projekcie umowy stanowiącym załącznik nr 7 do SIWZ przedmiotowego Zamówienia.

Pytanie nr 32:

Wnosimy o wyjaśnienie zapisów w pkt. „Oznakowanie ciągów rowerowych” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 28 dotyczące zapisu: „Oznakowanie pionowe i poziome ciągów rowerowych należy wykonać wg zatwierdzonego projektu oznakowania i organizacji ruchu zgodnie z założeniami "Regionalnej Polityki Rowerowej Województwa Śląskiego wraz z

koncepcją sieci regionalnych tras rowerowych" po uzgodnieniu z Oficerem rowerowym, który sporządzi projektant. Oznakowanie pionowe obejmować będzie głównie odcinki, gdzie ciągi rowerowe prowadzone będą jezdnią." Czy odcinki przewidziane do wykonania jako „nakrapianka bitumiczna” również podlegają oznakowaniu poziomemu?

Odpowiedź na pytanie nr 32:

W odpowiedzi na pytanie dotyczące wyjaśnienia zapisów w pkt. „Oznakowanie ciągów rowerowych” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 28 dotyczące zapisu: „Oznakowanie pionowe i poziome ciągów rowerowych należy wykonać wg zatwierdzonego projektu oznakowania i organizacji ruchu zgodnie z założeniami "Regionalnej Polityki Rowerowej Województwa Śląskiego wraz z koncepcją sieci regionalnych tras rowerowych" po uzgodnieniu z Oficerem rowerowym, który sporządzi projektant. Oznakowanie pionowe obejmować będzie głównie odcinki, gdzie ciągi rowerowe prowadzone będą jezdnią. Zamawiający informuje, iż cały zakres inwestycji podlega oznakowaniu pionowemu i poziomemu, jednakże z wyłączeniem odcinków o nawierzchni z nakrapianki bitumicznej.

Pytanie nr 33:

Wnosimy o sprecyzowanie zapisów w pkt. „Oznakowanie ciągów rowerowych” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 29 dotyczące zapisu: „Należy uwzględnić minimalną odchyłkę grubości warstwy i wiążącej i ścieralnej nie mniejszą niż. 4,0 cm.” co Zamawiający miał na myśli?

Odpowiedź na pytanie nr 33:

W odpowiedzi na pytanie dotyczące zapisów w pkt. „Oznakowanie ciągów rowerowych” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 29 dotyczące zapisu: „Należy uwzględnić minimalną odchyłkę grubości warstwy i wiążącej i ścieralnej nie mniejszą niż. 4,0 cm.” Zamawiający określa minimalną grubość warstwy i wiążącej i ścieralnej nie mniejszą niż. 4,0 cm.

Pytanie nr 34:

Wnosimy o sprecyzowanie zapisów w pkt. „Oznakowanie ciągów rowerowych” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 29 dotyczące zapisu: „Początek i koniec proj. drogi rowerowej (odcinki po 5,0m) oznakować żywicą barwioną na kolor czerwony”. Czy dotyczy to tylko początku i końca inwestycji (2 oznakowania), czy każdego z opisanych odcinków, czy każdego skrzyżowania z drogami publicznymi? Czy zapis dotyczy też wykonania oznakowania w przypadku technologii nakrapianki?

Odpowiedź na pytanie nr 34:

W odpowiedzi na pytanie dotyczące zapisów w pkt. „Oznakowanie ciągów rowerowych” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 29 dotyczące zapisu: „Początek i koniec proj. drogi rowerowej (odcinki po 5,0m) oznakować żywicą barwioną na kolor czerwony”, Zamawiający wymaga oznakowania każdego z odcinków, który kończy swój bieg lub jest przerywana jego ciągłość np. skrzyżowania z drogami publicznymi.

Powyższy zapis dotyczy odcinków na których możliwe jest rzeczywiste wykonanie oznakowania poziomego.

Pytanie nr 35:

Wnosimy o sprecyzowanie zapisów w pkt. „Oznakowanie ciągów rowerowych” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 29 dotyczące zapisu: „Należy wykonać drogę rowerową z obrzeżem 8x30 cm szerokości 3,0 m wraz z poboczem utwardzonym o szerokości 0,2 m oraz z humusowaniem 10 cm na szerokości 2,0 mb z każdej ze stron na całym odcinku wykonywanych robot asfaltowych.”:

- Czy należy wycenić humusowanie szer. 2,0m licząc od krawędzi obrzeża nawierzchni asfaltowej (łącznie z poboczem), czy od krańca pobocza 20cm (łącznie 2,2m od obrzeża)?
- Czy w przypadku braku możliwości wykonania humusowania szer. 2,0m wykonać mniejszą szerokość humusowania (przeszkody terenowe, ogrodzenia, teren prywatny, istniejąca zieleń, obiekty inżynieryjne, inne utwardzenia itp.)?

Odpowiedź na pytanie nr 35:

W odpowiedzi na pytanie dotyczące sprecyzowania zapisów w pkt. „Oznakowanie ciągów rowerowych” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 29 dotyczące zapisu: „Należy wykonać drogę rowerową z obrzeżem 8x30 cm szerokości 3,0 m wraz z poboczem utwardzonym o szerokości 0,2 m oraz z humusowaniem 10 cm na szerokości 2,0 mb z każdej ze stron na całym odcinku wykonywanych robot asfaltowych.” Wykonawca winien wycenić humusowanie szer. 2,0m licząc od krańca pobocza 20cm (łącznie 2,2m od obrzeża) oraz pozostałe zakresy Wykonawca określi w przygotowanej dokumentacji projektowej uszczegóławiając zakres opisany na etapie postępowania przetargowego.

Pytanie nr 36:

Wnosimy o zmianę zapisów w pkt. „Oznakowanie ciągów rowerowych” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 29 dotyczące zapisu: „Skarpy wykonać w pochyleniu 1:3, a w przypadku nie spełnienia tych wymagań należy zastosować wzmocnienie geokompozytem”. Z uwagi na istniejące już miejscowo wysokie przebiegi ścieżki w stosunku do terenu (wał), wykonywanie dodatkowych skarp lub wzmocnienie geokompozytami mija się z celem i podraża niepotrzebnie koszt inwestycji dla Zamawiającego. Z uwagi na długość projektowanej ścieżki każda skarpa powinna być indywidualnie oceniona i zaprojektowana przez Projektanta. Proponuje się zapis „Skarpy zaprojektować jako bezpieczne i trwałe, pochylenie dostosować w zależności od zastanych warunków gruntowo-wodnych jednak nie mniejsze niż o pochyleniu 1:1,5, a w przypadku nie spełnienia tych wymagań należy zastosować wzmocnienie geokompozytem”.

Odpowiedź na pytanie nr 36:

Wykonawca przedstawi w dokumentacji projektowej określi sposób wykonania skarp uwzględniający istniejące uwarunkowania terenowe mając na uwadze zapisy w pkt. „Oznakowanie ciągów rowerowych” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU). Zamawiający dopuszcza nachylenia skarp do 1:1,5.

Pytanie nr 37:

Wnosimy o zmianę zapisów w pkt. „Oznakowanie ciągów rowerowych” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 29 dotyczące zapisu modułu odkształcenia do poziomu $\geq 80\text{MPa}$. Przy tak zaprojektowanej podbudowie (grubość 25cm) osiągnięcie 100MPa może być niemożliwe. W przypadku ścieżek rowerowych i sporadycznego przejazdu samochodami $E2 \geq 80\text{MPa}$ jest w ocenie Wykonawcy wystarczająca.

Odpowiedź na pytanie nr 37:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w pkt. „Oznakowanie ciągów rowerowych” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 29 dotyczące zapisu modułu odkształcenia do poziomu $\geq 80\text{MPa}$.

Pytanie nr 38:

Wnosimy o wyjaśnienie zapisów w pkt „Wymagania ogólne” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 30 wykonania „Pomiarów ruchu”. Zakres i czas pomiarów może być znacznym kosztem niniejszej inwestycji, jednakże nie widzimy wymiernych korzyści dla inwestora z jego wykonywania. Wnosimy o rezygnację z wymogu wykonania „pomiarów ruchu”. W przypadku pozostawienia wymogu prosimy o dokładny i jasny zakres jego wykonania.

Odpowiedź na pytanie nr 38:

Wykonawca winien przeprowadzić pomiar ruchu rowerowego w zakresie realizowanej inwestycji przed rozpoczęciem prac budowlanych.

Pytanie nr 39:

Wnosimy o wyjaśnienie zapisów w pkt. „Ogólne i szczegółowe właściwości funkcjonalno-użytkowe” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 36 dotyczące zapisu: „Urządzenia bezpieczeństwa ruchu - Należy mieć na uwadze zabudowę barier chodnikowych w miejscach, gdzie istnieje wysokie ryzyko potrącenia pieszego, bądź rowerzysty przez pojazd, m.in. w okolicy szkół, kościołów, wysokich nasypów i skarp, itp. Należy przyjąć barierę chodnikową typu „olsztyńskiego” w kolorach białoczerwonych.”

Czy to projektant będzie decydował o miejscach ich zabudowy z uwagi na ryzyko? Jeśli decyduje Zamawiający to prosimy o podanie ilości przewidywanych barier lub dokładne wytyczne w jakim przypadku należy je zastosować.

Odpowiedź na pytanie nr 39:

Wykonawca w porozumieniu z Zamawiającym na etapie prac projektowych zaproponuje miejsca lokalizacji ewentualnych barier chodnikowych, które są niezbędne z racji spełnienia wymagań prawa i przepisów szczegółowych.

Pytanie nr 40:

Wnosimy o wyjaśnienie zapisów w pkt. „Ogólne i szczegółowe właściwości funkcjonalno-użytkowe” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 36 dotyczące zapisu: „Zasada uniwersalnego projektowania - W ramach projektu wykonane zostaną wypłaszczenia terenu, co umożliwi korzystanie z ciągów rowerowych osobom niepełnosprawnym ruchowo oraz całym rodzinom w tym podróżującymi z dziećmi. Ułatwieniem dla korzystających z ciągów będzie brak progów - poprzez zabudowę krawężników w poziomie nawierzchni.” Co należy rozumieć poprzez „wypłaszczenie”? Czy chodzi tutaj o wspomniane w dalszej części tekstu wykonawstwo bez progów czy też zmiana profilu trasy w stosunku do istniejącego terenu? Jeśli zmiana profilu trasy to jakie są dopuszczalne spadki podłużne?

Odpowiedź na pytanie nr 40:

W odpowiedzi na pytanie dotyczące wyjaśnienia zapisów w pkt. „Ogólne i szczegółowe właściwości funkcjonalno-użytkowe” załącznika nr 1b do SIWZ (PFU) - str. 36 dotyczące zapisu:

„Zasada uniwersalnego projektowania - W ramach projektu wykonane zostaną wypłaszczenia terenu, co umożliwi korzystanie z ciągów rowerowych osobom niepełnosprawnym ruchowo oraz całym rodzinom w tym podróżującymi z dziećmi. Ułatwieniem dla korzystających z ciągów będzie brak progów - poprzez zabudowę krawężników w poziomie nawierzchni., Zamawiający wymaga zaprojektowania trasy której profil podłużny będzie zgodny z Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie oraz wytycznymi projektowania i realizacji dróg rowerowych sporządzonym przez GZM, tworząc ciągi rowerowe bez załamania pionowych i poziomych.

Pytanie nr 41:

W załączniku nr 1a do SIWZ w zakresie Zadania nr 7 Montaż małej architektury określono „Prace winny polegać na dostawie i montażu małej architektury: ławek szt. 20, koszy na śmieci 20 szt. i stojaki na rowery 20 szt. wraz z montażem i wykonaniem utwardzenia z kostki betonowej” W PFU na stronie 26 określono „ Kosze na śmieci i ławki (4 kosze i 4 ławki na każdy kilometr trasy). Proszę o uszczegółowienie czy Wykonawca ma przewidzieć w wycenie obie ilości koszy (czyli ilości się sumują) lub wskazanie które określenie ilościowe jest prawidłowe.

Odpowiedź na pytanie nr 41:

Zamawiający wymaga dostawy i montażu małej architektury: ławek szt. 20, koszy na śmieci 20 szt. i stojaki na rowery 20 szt wraz z montażem i wykonaniem utwardzenia z kostki betonowej”.

Pytanie nr 42:

Wnosimy o dokładne wskazanie jaką powierzchnię kostki betonowej należy przewidzieć pod małą architekturę. Brak powyższej informacji doprowadzi do różnych wycen Wykonawców i braku możliwości porównania ofert.

Odpowiedź na pytanie nr 42:

Zamawiający wymaga przyjęcia kostki betonowej pod małą architekturę w ilości umożliwiającej prawidłowe korzystanie z elementów małej architektury oraz zapewniając kotwienie wszystkich elementów montażowych.

Dokładny wymiar powierzchni określi projektant na etapie opracowania dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 43:

Prosimy o wskazanie sposobu montażu małej architektury. Czy małą architekturę należy zamontować zgodnie ze wskazaniem producenta, czy też uwzględniając żądania Zamawiającego (jeżeli tak prosimy o ich określenie).

Odpowiedź na pytanie nr 43:

Zamawiający wymaga aby mała architektura została zamontowana zgodnie ze sztuką oraz ze szczegółowymi wymaganiami producenta w pozostałych przypadkach Zamawiający wskaże sposób montażu na etapie realizacji dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 44:

Na stronie 6 PFU wskazano – „Ciąg dalszy trasy przebiega wzdłuż ul. Sportowej w kierunku ul. Kuźnicznej gdzie zaplanowano kontynuację technologii wykonania ciągu rowerowego za pomocą , oznakowania drogowego, rozmieszczonego w według wytycznych "Regionalnej Polityki Rowerowej Województwa Solarskiego wraz z koncepcją sieci regionalnych tras rowerowych" oraz w uzgodnieniu z Oficerem rowerowym. Wariant obejmuje rozbiórkę istniejącej nawierzchni i wykonanie nawierzchni bitumicznej. Szerokość projektowanej trasy rowerowej: 2,50 mb.” Proszę o sprecyzowanie czy rozebranie nawierzchni bitumicznej obejmuje również wymianę podbudowy oraz wymianę obrzeży?

Odpowiedź na pytanie nr 44:

Zamawiający podtrzymuje stanowisko na stronie 6 PFU, w którym wskazano – „Ciąg dalszy trasy przebiega wzdłuż ul. Sportowej w kierunku ul. Kuźnicznej gdzie zaplanowano kontynuację technologii wykonania ciągu rowerowego za pomocą , oznakowania drogowego, rozmieszczonego w według wytycznych "Regionalnej Polityki Rowerowej Województwa Solarskiego wraz z koncepcją sieci regionalnych tras rowerowych" oraz w uzgodnieniu z Oficerem rowerowym. Wariant obejmuje rozbiórkę istniejącej nawierzchni i wykonanie nawierzchni bitumicznej. Szerokość projektowanej trasy rowerowej: 2,50 mb. wraz z rozbiórką istniejącej nawierzchni bitumicznej, podbudowy oraz wymianę obrzeży.

Pytanie nr 45:

Na stronie 24 PFU Zakres inwestycji określono m. in. przebudowę , odcinków dróg publicznych celem bezpiecznego wyznaczenia tras rowerowych; Proszę o sprecyzowanie jakie odcinki dróg publicznych należy przebudować i w jakim zakresie?

Odpowiedź na pytanie nr 45:

Zamawiający wymaga niezbędnej przebudowy dróg publicznych w zakresie koniecznym do prawidłowego i prostolinowego uciąglenia drogi rowerowej w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną.

Pytanie nr 46:

Na stronie 24 PFU Zakres inwestycji określono m. in ewentualną przebudowę, ogrodzeń, bram i furtek. Proszę o sprecyzowanie na jakim odcinku należy uwzględnić powyższe okoliczności?

Odpowiedź na pytanie nr 46:

Wykonawca winien uwzględnić możliwość ewentualnej przebudowy ogrodzeń, bram i furtek w zakresie niezbędnym do prawidłowej realizacji inwestycji. Zakres przebudowy określi projektant na etapie opracowania dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 47:

Na stronie 38 PFU wskazano na potrzebę opracowania zamiennej sygnalizacji świetlnej. Czy niniejsza inwestycja przewiduje budowę lub przebudowę sygnalizacji świetlnej? Jeśli tak, to na którymś odcinku ścieżki rowerowej i w jakim zakresie?

Odpowiedź na pytanie nr 47:

Zamawiający wymaga prowadzenia prac budowlanych w sposób najmniej uciążliwy dla mieszkańców Gminy. Wykonawca zaproponuje sposób zabezpieczenia placu budowy i przedstawi ją do akceptacji Zamawiającego.

Pytanie nr 48:

W załączniku nr 1a do SIWZ (PFU) w punkcie dotyczącym ogólnego zakresu inwestycji zapisano (str 9): "Odcinek tej trasy przebiega wzdłuż ulicy Sportowej, na której zostanie rozmieszczone dodatkowe oznakowanie trasy rowerowej. Trasa biegnie w okolicy zurbanizowanej, z elementami infrastruktury towarzyszącej takiej jak słupy oświetlenia ulicznego czy linii elektroenergetycznej. Stan jej nawierzchni oceniono na zadowalający, w związku z czym na całej jej długości zostanie rozmieszczone oznakowanie drogowe zgodnie z zaleceniami Oficera Rowerowego oraz według wytycznych "Regionalnej Polityki Rowerowej Województwa Śląskiego wraz z koncepcją sieci regionalnych tras rowerowych". oraz (str. 10):

"Ciąg dalszy trasy przebiega wzdłuż ul. Sportowej w kierunku ul. Kuźnicznej gdzie zaplanowano kontynuację technologii wykonania ciągu rowerowego za pomocą oznakowania drogowego, rozmieszczonego w według wytycznych "Regionalnej Polityki Rowerowej Województwa Śląskiego wraz z koncepcją sieci regionalnych tras rowerowych" oraz w uzgodnieniu z Oficerem rowerowym. Wariant obejmuje rozbiorę istniejącej nawierzchni i wykonanie nawierzchni bitumicznej. Szerokość projektowanej trasy rowerowej: 2,50 mb."

Informujemy, iż w ciągu ulicy Sportowej istniejący chodnik ma szerokość ok. 2,34m (nie licząc krawężnika i obrzeża). Zaraz za obrzeżem od strony rzeki znajdują się latarnie oświetleniowe uniemożliwiające poszerzenie ścieżki bez likwidacji i przebudowy tychże latarni. Prosimy więc o potwierdzenie:

- czy oznakowanie poziome ma być wykonane na obecnej ścieżce z kostki brukowej jako ciąg pismo-rowerowy przy szerokości 2,34m bez likwidacji latarni?
- czy należy zlikwidować latarnie (ewentualnie przebudować w nowe miejsce) i poszerzyć ścieżkę do 2,50m oraz wykonać ścieżkę w technologii nawierzchni asfaltowej?

Odpowiedź na pytanie nr 48:

Zamawiający wymaga wykonania trasy rowerowej o szerokości 2,5m w nawierzchni bitumicznej na ulicy Sportowej, likwidując obecną nawierzchnię z kostki betonowej. Istniejące latarnie uliczne oświetlenia drogowego nie podlegają przebudowie.

ZMIANA TREŚCI SIWZ

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) – zwanej dalej „ustawą” dokonuje zmiany treści SIWZ jak niżej:

a) Zamawiający w Części XI SIWZ usuwa zapis pkt. 11.1.1. w brzmieniu:

„Oferty należy składać w terminie ~~do dnia 31 lipca 2020 r. do godz. 8:00~~ w Urzędzie Miasta Ustroń przy ul. Rynek 1 w pokoju nr 2 (biuro podawcze).
Dostarczenie ofert do wskazanego miejsca i we wskazanym terminie odbywa się na koszt i ryzyko Wykonawcy.”

i zastępuje go nowym brzmieniem:

„Oferty należy składać w terminie **do dnia 3 sierpnia 2020 r. do godz. 8:00** w Urzędzie Miasta Ustroń przy ul. Rynek 1 w pokoju nr 2 (biuro podawcze).
Dostarczenie ofert do wskazanego miejsca i we wskazanym terminie odbywa się na koszt i ryzyko Wykonawcy.”

b) Zamawiający w Części XI SIWZ usuwa zapis pkt. 11.1.2. w brzmieniu:

„Ofertę należy złożyć w nieprzezroczystej, zabezpieczonej przed otwarciem, kopercie [paczce]. Kopertę [paczke] należy opisać następująco:

~~MIASTO USTROŃ~~

~~43-450 Ustroń, Rynek 1~~

Nazwa i adres Wykonawcy

~~Wykonanie dokumentacji projektowej i prac budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Rowerem przez Beskidy – Etap I”~~

~~Nie otwierać przed dniem: 31.07.2020 r. godz. 08:20~~

i zastępuje go nowym brzmieniem:

„Ofertę należy złożyć w nieprzezroczystej, zabezpieczonej przed otwarciem, kopercie [paczce]. Kopertę [paczke] należy opisać następująco:

MIASTO USTROŃ

43-450 Ustroń, Rynek 1

Nazwa i adres Wykonawcy

Wykonanie dokumentacji projektowej i prac budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Rowerem przez Beskidy – Etap I”

Nie otwierać przed dniem: 03.08.2020 r. godz. 08:20

c) Zamawiający w Części XI SIWZ usuwa zapis pkt. 11.2.1. w brzmieniu:

„Otwarcie ofert jest jawne i nastąpi **w dniu 31.07.2020 roku o godz. 8:20**, w Urzędzie Miasta Ustroń, przy ul. Rynek 1 w pomieszczeniu nr 1 (Sala sesyjna).”

i zastępuje go nowym brzmieniem:

„Otwarcie ofert jest jawne i nastąpi **w dniu 03.08.2020 roku o godz. 8:20**, w Urzędzie Miasta Ustroń, przy ul. Rynek 1 w pomieszczeniu nr 1 (Sala sesyjna).”



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita
Polska

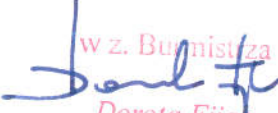


Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Niniejsze odpowiedzi i zmiany stanowią integralną część SIWZ dla zadania pn. Modernizacja trasy rowerowej łączącej Miasto Ustroń z Gminą Brenna i Gminą Wisła realizowanej w ramach zadania / projektu pn. Rowerem przez Beskidy – etap 1.

w z. Burmistrza

Dorota Fijał
Zastępca Burmistrza