

Do wszystkich uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
Dotyczy przetargu nieograniczonego na

Budowa kanalizacji sanitarnej z przyłączami do budynków mieszkalnych w rejonie ulicy Łącznej i Bładnickiej w Ustroniu

Wpłynęły następujące zapytania do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako „SIWZ”):

Pytanie nr 1:

Zgodnie ze specyfikacją techniczną Zamawiający wymaga:

„Studnia rewizyjna kanalizacji sanitarnej DN 1000 – na kanale grawitacyjnym DN200mm należy zastosować betonowe studzienki prefabrykowane z wkładką z poliuretanu PU ...”. Chcielibyśmy prosić o wyjaśnienie celowości stosowania takiego rozwiązania.

Z naszego doświadczenia wynika, że od strony wnętrza studni beton narażany jest na działanie ścieków bytowo-gospodarczych, które są wodami silnie zanieczyszczonymi jednak ich agresywność w stosunku do betonu jest nieznaczna. Wskaźnik pH ścieków waha się od 6.5 do 7.5, zawartość szkodliwych soli (siarczanów, chlorków i azotanów) nie przekracza zwykle 0.05 %. Zarówno wskaźnik pH, jak i zawartość szkodliwych w stosunku do betonu soli w ściekach jest poniżej wartości, które można uznać za agresywne. Zgodnie z normą PN-EN 206-1 środowisko takie zaklasyfikować należy jako słabo agresywne w stosunku do betonu (XAI). Ścieki i inne wody w obiektach gospodarki ściekowej, zawierają mogą znaczne ilości substancji organicznych, w tym białkowych. W wyniku procesów rozkładu tych substancji powstaje siarkowodór. Siarkowodór ulegać może utlenianiu do siarki, która odkłada się na powierzchni betonu ponad poziomem ścieków, a więc ponad zastosowaną wkładką.

Jednak w kanałach ściekowych ułożonych w spadkach zapewniających samooczyszczanie, z dobrą wentylacją nie dochodzi do fermentacji osadów, której konsekwencją jest korozja biologiczna. Ścieki bytowo-gospodarcze, w których nie dochodzi do fermentacji, nie zawierają więcej niż 500 mg/l siarczanów, a ich wskaźnik pH nie spada poniżej 5.5, nie zawierają także innych czynników stwarzających zagrożenie korozyjne dla betonu. Takie ścieki tworzą środowisko wewnętrzne w kanałach, które należy zakwalifikować jako słabo agresywne w stosunku do betonu (klasa ekspozycji XAI).

Znaczne zagrożenie korozyjne występuje tylko w kanałach o zbyt małych spadkach z nieskuteczną wentylacją.

Zgodnie z normą PN-EN 1917:2004, dla zapewnienia trwałości studni kanalizacyjnych muszą być spełnione następujące wymagania:

- wytrzymałość obliczeniowa betonu deklarowana przez producenta powinna być nie mniejsza od 40 MPa,
- wartość maksymalnego stosunku woda/cement nie większa od 0.45,
- wartość maksymalnej zawartości chlorków do 1% w stosunku do masy cementu,
- wartość maksymalnej nasiąkliwości wodą do 5%,
- szerokość rozwarcia rys do 0.15 mm.

W odniesieniu do istniejących klas betonu według normy PN-EN 206 studnie kanalizacyjne produkować należy z betonu klasy C35/45 lub wyższej.

Studnie produkowane z betonu spełniające powyższe wymagania nie wymagają żadnych izolacji antykorozyjnych zarówno na powierzchniach zewnętrznych jak i wewnętrznych. Podkreślić należy, że ciągle jeszcze stosowany wymóg stosowania izolacji antykorozyjnych na powierzchniach zewnętrznych (od strony gruntu) jest całkowicie nieuzasadniony i pochodzi z odległej przeszłości gdy stosowano zupełnie inne receptury betonu. Także wymagania w zakresie dodatkowych zabezpieczeń kinet studni (wykładanie elementami z tworzyw sztucznych, GRP lub płytek klinkierowych) są nieuzasadnione.

W przypadku wskaźnika PH w zakresie 3.5 do 5.5 wymagane jest stosowanie betonu na bazie cementu siarczanoodpornego HSR. Poniżej wskaźnika 3,5 zalecane są inne materiały niż beton. W przypadku niedostosowania mieszanki betonowej do wskaźnika PH (od 3,5 do 5,5), lub skrajnie niskich wartości PH (poniżej 3,5) studnia będzie korodować od środka we wszystkich elementach (dennica, kręgi, pokrywa), a więc zastosowanie wkładki tworzywowej w elemencie dennym nie uchroni studni przed korozją jako całości.

Zastosowanie wkładek w kinetach uznajemy za bezzasadne i narażające Zamawiające na nieuzasadnione zwiększenie kosztów inwestycji.

Ponadto wskazanie w specyfikacji poliuretanu jako materiału, z którego ma być wykonana wkładka, zawęży dostawców tylko do jednego podmiotu – firmy PRECO. Zapis ten jest niezgodny z art. 29 pkt 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo Zamówień Publicznych.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego z pytaniem czy uzna zastosowanie studni betonowych, wykonanych na bazie cementu siarczanoodpornego za rozwiązanie lepsze lub równoważne od wkładek poliuretanowych?

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający dopuszcza zabudowę studni DN 1000mm betonowych bez wkładki poliuretanowej.

Pytanie nr 2:

Przedmiar robót poz. nr 5. Podstawa nakładu dot. budowy nawierzchni z kostki która ujęta jest w poz. 83 (zdublowana pozycja). Ponadto przedmiotowa pozycja umieszczona jest w dziale "Rozbiórka nawierzchni drogowych". Prosimy o ustalenie prawidłowej podstawy nakładu

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający zmienił w przedmiarze robót w pozycji 5 Katalog Nakładów Rzeczowych. W pozycji 5 przedmiaru robót należy uwzględnić roboty rozbiórkowe.

Pytanie nr 3

Przedmiar robót poz. nr 20. Podstawa nakładu dot. wykopów wykonywanych metodą mechaniczną wraz z dopiskiem "Wykopy ręczne 20%". Prosimy o ustalenie prawidłowej podstawy nakładu?

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający zmienił w przedmiarze robót w pozycji 20 Katalog Nakładów Rzeczowych. W pozycji 20 przedmiaru robót należy przyjąć wykopy ręczne.

Pytanie nr 4:

Przedmiar robót poz. nr 22. Podstawa nakładu dot. zasypywania wykopów metodą ręczną wraz z dopiskiem "Zasypanie mechaniczne 80%". Prosimy o ustalenie prawidłowej podstawy nakładu?

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający zmienił w przedmiarze robót w pozycji 22 Katalog Nakładów Rzeczowych. W pozycji 22 przedmiaru robót należy przyjąć zasyp wykopów mechaniczne.

Pytanie nr 5:

Przedmiar robót poz. nr 90. Podstawa nakładu dot. wykonania nawierzchni z asfaltobetonu o grubości 6 cm (warstwa wiążąca) do tego przyjęto krotność=2 co łącznie daje 12cm. Natomiast w opisie pozycji przyjęto grubość warstwy = 3cm wraz z krotnością=2 co łącznie daje 6cm. Ponadto, specyfikacja techniczna STWK.01.00 przewiduje grubość warstwy wiążącej = 4cm. Prosimy o wyjaśnienie jaką należy przyjąć grubość warstwy wiążącej oraz ewentualne skorygowanie pozycji nr 90 przedmiaru robót

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zamawiający zmienił krotność w przedmiarze robót w pozycji 90 Katalog Nakładów Rzeczowych. W pozycji 90 przedmiaru robót należy przyjąć grubość odtworzenia nawierzchni asfaltobetonowej warstwy wiążącej o grubości 6cm .

Pytanie nr 6:

Przedmiar robót poz. nr 91. Podstawa nakładu dot. wykonania nawierzchni z asfaltobetonu o grubości 6 cm (warstwa ścieralna) do tego przyjęto krotność=1,25 co łącznie daje 7,5cm. Natomiast w opisie pozycji przyjęto grubość warstwy = 4cm i krotność=1,25 co łącznie daje 5cm. Ponadto, specyfikacja techniczna STWK.01.00 przewiduje grubość warstwy ścieralnej= 4cm. Prosimy o wyjaśnienie jaką należy przyjąć grubość warstwy ścieralnej oraz ewentualne skorygowanie pozycji nr 91 przedmiaru robót.

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający zmienił w przedmiarze robót w pozycji 91 Katalog Nakładów Rzeczowych. W pozycji 91 przedmiaru robót należy przyjąć grubość odtworzenia nawierzchni asfaltobetonowej warstwy ścieralnej o grubości 5cm.

Pytanie nr 7:

Przedmiar robót poz. 2 i 3 oraz 29 i 30. W poz. 2 i 3 przyjęto rozbiórkę humusu o łącznej grubości 20 cm (15+5) natomiast poz. 29 i 30 przewidują odtworzenie humusu o grubości 15cm (5+5x2). Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności

Odpowiedź na pytanie nr 7

Zamawiający zmienił krotność w przedmiarze robót w pozycji 30 Katalog Nakładów Rzeczowych. W pozycji 30 przedmiaru robót należy przyjąć grubość odtworzenia humusu 20cm.

ZMIANA TREŚCI SIWZ

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą” dokonuje zmiany treści SIWZ jak niżej:

a) Zamawiający w Części XI SIWZ usuwa zapis pkt. 11.1.1. w brzmieniu:

~~„Oferty należy składać w terminie do dnia 1 września 2020 r. do godz. 8:00 w Urzędzie Miasta Ustroń przy ul. Rynek 1 w pokoju nr 2 (biuro podawcze).
Dostarczenie ofert do wskazanego miejsca i we wskazanym terminie odbywa się na koszt i ryzyko Wykonawcy.”~~

i zastępuje go nowym brzmieniem:

„Oferty należy składać w terminie do dnia 7 września 2020 r. do godz. 8:00 w Urzędzie Miasta Ustroń przy ul. Rynek 1 w pokoju nr 2 (biuro podawcze).
Dostarczenie ofert do wskazanego miejsca i we wskazanym terminie odbywa się na koszt i ryzyko Wykonawcy.”

b) Zamawiający w Części XI SIWZ usuwa zapis pkt. 11.1.2. w brzmieniu:

~~„Ofertę należy złożyć w nieprzezroczystej, zabezpieczonej przed otwarciem, kopercie [paczce]. Kopertę [paczkę] należy opisać następująco:~~

~~MIASTO USTRÓŃ~~

~~43-450 Ustroń, Rynek 1~~

~~Nazwa i adres Wykonawcy~~

**~~Budowa kanalizacji sanitarnej z przyłączami do budynków mieszkalnych w rejonie
ulicy Łącznej i Bładnickiej w Ustroniu~~**

~~Nie otwierać przed dniem: 01.09.2020 r. godz. 08:20~~

i zast

„Ofertę należy złożyć w nieprzezroczystej, zabezpieczonej przed otwarciem, kopercie [paczce]. Kopertę [paczkę] należy opisać następująco:

MIASTO USTRÓŃ

43-450 Ustroń, Rynek 1

Nazwa i adres Wykonawcy

**Budowa kanalizacji sanitarnej z przyłączami do budynków mieszkalnych w rejonie
ulicy Łącznej i Bładnickiej w Ustroniu**

Nie otwierać przed dniem: 07.09.2020 r. godz. 08:20

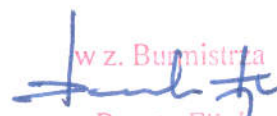
c) Zamawiający w Części XI SIWZ usuwa zapis pkt. 11.2.1. w brzmieniu:

~~„Otwarcie ofert jest jawne i nastąpi w dniu 01.09.2020 roku o godz. 8:20, w Urzędzie Miasta Ustroń, przy ul. Rynek 1 w pomieszczeniu nr 1 (Sala sesyjna).”~~

i zastępuje go nowym brzmieniem:

„Otwarcie ofert jest jawne i nastąpi w dniu 07.09.2020 roku o godz. 8:20, w Urzędzie Miasta Ustroń, przy ul. Rynek 1 w pomieszczeniu nr 1 (Sala sesyjna).”

Niniejsze odpowiedzi i zmiany stanowią integralną część SIWZ dla zadania pn. Budowa kanalizacji sanitarnej z przyłączami do budynków mieszkalnych w rejonie ulicy Łącznej i Bładnickiej w Ustroniu.


w z. Burmistrza
Dorota Fijał
Zastępca Burmistrza