

MIASTO USTROŃ, 43-450 USTROŃ, RYNEK 1

Tel. +48 33 8579 300 e-mail: zamowieniapubliczne@ustron.pl
Fax. +48 33 8579 330 www.ustron.pl



Numer sprawy: ZP.271.1.35.2020

Ustroń dnia 23.12.2020 r.

Wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) zwanej dalej „uPzp” zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. Budowa kanalizacji sanitarnej z przyłączami do budynków mieszkalnych w rejonie ulicy Łącznej i Bładnickiej w Ustroniu odrzucił ofertę nr 5 złożoną przez: TRANS-WIERT DUDA Sp. z o.o. 44-341 Gołkowice ul. Borowicka 46a, [dalej: „Wykonawca”] na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a oraz art. 89 ust. 1 pkt 8 „uPzp” w zw. z art. 66 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020. poz. 1740 ze zm.)

W związku bowiem z upływem terminu związania ofertą, złożona przez Wykonawcę oferta jest nieważna i wygasła. Wykonawca nie skorzystał z możliwości skorzystania z art. 85 ust. 2 „uPzp” i nie przedłużył samodzielnie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie

Bieg 30 dniowego terminu związania ofertą rozpoczął się w tym postępowaniu wraz z upływem terminu składania ofert, a więc począwszy od dnia, w którym upłynął termin składania ofert – 7 września 2020 r. (art. 85 ust. 5 „uPzp”).

Upływ terminu nastąpił z dniem 6 października 2020 r.

W dniu 6 października 2020 r., czyli w ostatnim dniu związania ofertą, Wykonawca: Przedsiębiorstwo „GRESAN” Sp. z o.o. Sp. K., 43-450 Ustroń ul. Kreta 5a wniósł odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej na wybór najkorzystniejszej oferty w tymże postępowaniu. Tym samym, zgodnie z przepisem art. 182 ust. 6 „uPzp” bieg terminu związania ofertą uległ zawieszeniu do czasu ogłoszenia przez Izbę orzeczenia.

Wskutek uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów zawartych w odwołaniu w całości, co nastąpiło w dniu 19 października 2020 r. oraz w związku z faktem, że uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu, co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza w dniu 29 października 2020 r. ogłosiła postanowienie w sprawie umorzenia postępowania o sygn. akt KIO 2560/20.

Z tym właśnie dniem, tj. 29 października 2020 r. nastąpił bieg terminu związania ofertą przez Wykonawcę, który upłynął z końcem tego dnia.

W dniu 17 listopada 2020 r. Zamawiający zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w tymże postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz przystąpił do ponownego badania i oceny ofert. Zamawiający ustalił, że Wykonawca począwszy od dnia 30 października 2020 r. nie jest już związany ofertą złożoną w tymże przetargu, co powoduje że jego oferta wygasła.

MIASTO USTRÓŃ, 43-450 USTRÓŃ, RYNEK 1

Tel. +48 33 8579 300 e-mail: zamowieniapubliczne@ustron.pl
Fax. +48 33 8579 330 www.ustron.pl



Przepis art. 85 ust. 2 „uPzp” dopuszcza możliwość przedłużenia terminu związania ofertą już po otwarciu ofert, co może odbyć się z własnej inicjatywy Wykonawcy albo na wniosek Zamawiającego. Przy tym wykonawca nie jest ograniczony zarówno co do liczby przedłużenia terminu związania ofertą, jak i co do czasu trwania tego zobowiązania. Po upływie terminu związania ofertą nie jest możliwe przedłużenie tego terminu. Z samej istoty pojęcia przedłużenie wynika, że termin przedłużany nie może upłynąć w chwili jego przedłużenia. W przypadku upływu terminu mowa byłaby raczej o jego przywróceniu lub reaktywacji. Upływ terminu związania ofertą powoduje jej wygaśnięcie, wobec czego nie sposób w takiej sytuacji mówić w ogóle o ofercie, jako wiążącym oferenta oświadczeniu woli o gotowości zawarcia umowy na określonych w ofercie warunkach. Natomiast ewentualne oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą musi wpłynąć do Zamawiającego przed upływem tego terminu. **Złożenie oświadczenia po upływie terminu związania ofertą, należy ocenić jako złożenie nowej oferty.** Gdy nie zostanie zachowana ciągłość związania ofertą, nie można mówić o skutecznym przedłużeniu terminu związania ofertą [zob. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 września 2019 r., sygn. akt KIO 1749/19 z dnia 23 września 2019 r.] .

Ponadto skutki wygaśnięcia terminu związania ofertą trzeba rozpatrywać nie tylko przez pryzmat przepisów o zamówieniach publicznych. W związku z odesłaniem w art. 14 „uPzp” wskazać należy bowiem że przepis art. 66 K.c. prowadzi do wniosku, że wybór oferty najkorzystniejszej nastąpić musi w dacie związania ofertą. W świetle tego przepisu, stan związania ofertą jest konstruktywnym elementem oświadczenia woli zmierzającego do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Mając powyższe na uwadze, po stronie Wykonawcy spoczywa odpowiedzialność za oświadczenie własne złożone w ofercie, w tym dotyczące terminu związania ofertą. Jeżeli zatem, jak miało to miejsce w tym postępowaniu, Zamawiający nie skorzystał z uprawnienia do żądania wydłużenia terminu związania ofertą, Wykonawca chcąc pozostać związany treścią oferty powinien przed upływem terminu, stosowne oświadczenie złożyć Zamawiającemu. Brak tego oświadczenia oznaczał, iż oferta przestała wiązać, a tym samym nie można było przyjąć, iż pozostawała ona aktualna co do złożonego zobowiązania w momencie podejmowania dalszych czynności w postępowaniu.

Także Urząd Zamówień Publicznych w swej opinii [Informator UZO lipiec - wrzesień 2017 r.] powołał się na treść art. 89 ust. 1 pkt 7a „uPzp”, który przewiduje odrzucenie oferty i odsyła do art. 85 ust. 2 ustawy. Artykuł 89 ust. 1 pkt 7a „uPzp” stanowi, że oferta podlega odrzuceniu w przypadku gdy „wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 „uPzp”, na przedłużenie terminu związania ofertą”. Przepis art. 85 ust. 2 „uPzp” dotyczy zarówno samodzielnego, jak i dokonanego na wniosek zamawiającego przedłużenia terminu związania ofertą. **W ocenie UZP nieprzedłużenie okresu związania ofertą w obu przypadkach powinno zostać uznane za równoznaczne z rezygnacją wykonawcy z dalszego udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jeśli wykonawca nie przedłuży z własnej inicjatywy terminu związania ofertą, należy to interpretować, używając terminologii ustawy, jako niewyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

W opinii zwrócono uwagę, że zgodnie z art. 14 ust. 1 „uPzp” do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy Prawa zamówień publicznych nie stanowią inaczej. Z art. 66 § 1. k.c. wynika natomiast, że związanie ofertą jest konieczne dla uznania istnienia oferty, w przeciwnym wypadku oferta wygasa.

Dla Zamawiającego kluczowym jest także to, iż w dacie, kiedy postanowił unieważnić czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz przystąpić do ponownej oceny i badania ofert, jeden z Wykonawców ubiegających się o zamówienie jest związany swoją ofertą [każdorazowo składa oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą, dając tym samym wyraz swojej akceptacji dla wydłużającego się postępowania i swojego w nim uczestnictwa] natomiast wszyscy pozostali Oferenci nie zadbali o to, żeby w toku postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób ciągły być związanym ofertą.

MIASTO USTROŃ, 43-450 USTROŃ, RYNEK 1

Tel. +48 33 8579 300 e-mail: zamowieniapubliczne@ustron.pl
Fax. +48 33 8579 330 www.ustron.pl



Tym samym wszyscy pozostali Wykonawcy w tymże postępowaniu – poza jednym Oferentem - swoją nieuwagą lub zamierzoną wcześniej rezygnacją z ubiegania się o zamówienie zaniechali przedłużenia terminu związania ofertą, co jest równoznaczne z brakiem wpływu dalszych czynności w postępowaniu na ich sytuację.

w z. Burmistrza

Dorota Fijak
Zastępca Burmistrza

Rozdzielnik:

1. Wykonawcy wg złożonych ofert
2. BIP
3. ZP a/a

