



**Państwowe Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie
Dyrektor Zarządu Zlewni
w Katowicach**

GL.ZUZ.2.421.685.2018.BD | 6599

**POSTANOWIENIE
DYREKTORA ZARZĄDU ZLEWNI W KATOWICACH**

Na podstawie art. 61a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, ze zmianami) w związku z art. 14 ust. 1 pkt 5, ust. 2 i ust. 4 oraz art. 397 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566, ze zmianami) po zapoznaniu się z wnioskiem z dnia 13.08.2018 r. Pana Aleksandra Poniatowskiego, posiadającego pełnomocnictwo do reprezentowania Gminy Ustroń, Rynek 1, 43-450 Ustroń.

POSTANAWIAM

odmówić wszczęcia postępowania w sprawie udzielenia Gminie Ustroń. pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie przekroczenia projektowanym: wodociągiem pod przepustem nr 1 na rowie – działka nr 1485/6 obręb 0002 Lipowiec, gmina Ustroń, wodociągiem i kanalizacją sanitarną nad przepustem nr 2 na rowie – działka nr 81/3 obręb 0002 Lipowiec, gmina Ustroń, wodociągiem nad przepustem nr 3 na rowie – działka nr 76/1 obręb 0002 Lipowiec, gmina Ustroń, wodociągiem i kanalizacją sanitarną pod przepustem nr 4 na rowie – działka nr 1484/4, 83/2, 1484/3 obręb 0002 Lipowiec, gmina Ustroń, wodociągiem i kanalizacją sanitarną pod przepustem nr 5 na rowie - działka nr 1485/4, 90/2 obręb 0002 Lipowiec, gmina Ustroń.

UZASADNIENIE

Pan Aleksander Poniatowski, posiadający pełnomocnictwo do reprezentowania Gminy Ustroń, wystąpił do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Zarządu Zlewni w Katowicach z wnioskiem z dnia 13.08.2018 r. o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie przekroczenia projektowanym: wodociągiem pod przepustem nr 1 na rowie – działka nr 1485/6 obręb 0002 Lipowiec, gmina Ustroń, wodociągiem i kanalizacją nad przepustem nr 2 na rowie – działka nr 81/3 obręb Lipowiec, gmina Ustroń, wodociągiem nad przepustem nr 3 na rowie – działka nr 76/1 obręb Lipowiec, gmina Ustroń, wodociągiem i kanalizacją sanitarną pod przepustem nr 4 na rowie – działka nr 1484/4, 83/2, 1484/3 obręb Lipowiec, gmina Ustroń, wodociągiem oraz kanalizacją sanitarną pod przepustem nr 5 na rowie - działka nr 1485/4, 90/2 obręb Lipowiec, gmina Ustroń.

Na podstawie art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. Gdy żądanie, o którym mowa powyżej, zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z innych uzasadnionych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, organ administracji publicznej wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania – art. 61a § 1 K.p.a. Stosując w art. 61a K.p.a. instytucję odmowy wszczęcia postępowania, ustawodawca wyodrębnił etap wstępny postępowania administracyjnego, w którym organ bada czy postępowanie ze względów podmiotowych lub przedmiotowych może być w ogóle wszczęte. Samo skierowanie żądania wszczęcia postępowania nie powoduje jego zawiązania z mocy prawa. Wniesienie przez określony podmiot żądania wszczęcia postępowania administracyjnego, obliguje organ administracji publicznej w pierwszej kolejności do dokonania oceny formalnej i procesowej wniesionego

podania. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 kwietnia 2014 r., znak VII SA/Wa 65/14, przez inne uzasadnione przyczyny należy rozumieć takie sytuacje, które w sposób oczywisty stanowią przeszkodę do wszczęcia postępowania, np.: gdy w tej samej sprawie postępowanie administracyjne już się toczy albo w sprawie takiej zapadło już rozstrzygnięcie lub gdy w przepisach prawa brak jest podstawy materialnoprawnej do rozpatrzenia żądania w trybie administracyjnym.

Rozpatrując wniosek Gminy Ustroń, złożony przez pełnomocnika – Pana Aleksandra Poniatowskiego, tutejszy organ stwierdził brak przedmiotu postępowania – brak podstawy materialnoprawnej, wobec czego zasadne jest zastosowanie przepisu art. 61a K.p.a.

Zgodnie z treścią art. 388 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne zgoda wodnoprawna jest udzielana między innymi przez wydanie pozwolenia wodnoprawnego. Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, pozwolenie wodnoprawne jest wymagana prowadzenie przez wody powierzchniowe płynące w granicach linii brzegu oraz przez wały przeciwpowodziowe obiektów mostowych, rurociągów, przewodów w rurociągach osłonowych lub przepustów – art. 389 pkt 9.

Definicja cieku naturalnego została zawarta w art. 16 pkt 5 ustawy Prawo wodne: „*Ilekoć w ustawie jest mowa o: (...) ciekach naturalnych* rozumie się przez to rzeki, strugi, strumienie i potoki oraz inne wody płynące w sposób ciągły lub okresowy naturalnymi lub uregulowanymi korytami. Zgodnie z przytoczoną powyżej definicją rów bez nazwy nie stanowi cieku naturalnego, gdyż nie jest to rzeka, struga, strumień ani też potok oraz nie jest inną wodą powierzchniową płynącą.

Definicja wód powierzchniowych została zawarta w art. 20 ustawy Prawo wodne, zgodnie z którą wodami powierzchniowymi są wody morza terytorialnego, morskie wody wewnętrzne oraz śródlądowe wody powierzchniowe. Śródlądowe wody powierzchniowe zostały podzielone na śródlądowe wody płynące oraz śródlądowe wody stojące – art. 21 w/w ustawy.

W myśl art. 22 prawa wodnego śródlądowymi wodami płynącymi są wody w:

- 1) ciekach naturalnych oraz źródłach, z których te cieciki biorą początek;
- 2) jeziorach oraz innych naturalnych zbiornikach wodnych o ciągłym albo okresowym naturalnym dopływie lub odpływie wód powierzchniowych;
- 3) sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących;
- 4) kanałach.

Woda zgromadzona w rowie nie stanowi wody powierzchniowej płynącej, jest jedynie wodą zgromadzoną w urządzeniu wodnym. Zatem przekroczenie rurociągiem rowu – urządzenia wodnego nie wymaga uzyskania pozwolenia wodnoprawnego.

Mając na uwadze przytoczone przepisy prawa – ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne oraz wyjaśnienia organ stwierdził brak podstawy materialnoprawnej do udzielenia pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzenia wodnego, a postępowanie administracyjne w tym zakresie jest bezprzedmiotowe. Zauważyć należy również, iż rozwiązanie procesowe polegające na umorzeniu na podstawie art. 105 § 1 K.p.a. postępowania, jako bezprzedmiotowego, w rezultacie prowadzi do takich samych skutków prawnych dla strony, jak w przypadku odmowy wszczęcia postępowania na podstawie art. 61a § 1 K.p.a., bowiem w obu przypadkach wniosek strony nie może być załatwiony merytorycznie. W obu przypadkach rozstrzygnięcie ma charakter formalny, a powodem jest bezprzedmiotowość postępowania. Inny jest jedynie moment, w którym ta bezprzedmiotowość występuje – wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 28 listopada 2012 r., znak II SA/Gd 337/12. Forma odmowy wszczęcia postępowania jest korzystniejsza dla strony, gdyż nie jest konieczne przeprowadzenie pełnej procedury postępowania administracyjnego, w tym zawiadomienie stron o wszczęciu postępowania, zebranie dowodów i materiałów, następnie zawiadomienie stron o zakończeniu postępowania i w efekcie końcowym wydanie decyzji o umorzeniu tego postępowania, co w końcowym efekcie pozwala na skrócenie czasu oczekiwania na rozstrzygnięcia w sprawie. Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie stronie przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach, za pośrednictwem Dyrektora Zarządu Zlewni w Katowicach, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Dyrektor Zarządu Zlewni
w Katowicach



DYREKTOR

Andrzej Kiteł

Otrzymują:

1. Pan Aleksander Poniatowski ul. Partyzantów 15, 43-450 Ustroń
2. ZUZ a/a

Załączniki:

1. Operat wodno prawny x 1 egz.