

ZP.271.1.22.2021

Do wszystkich uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Dotyczy postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia prowadzone jest w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.)

Modernizacja ul. Uzdrowskiej w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Modernizacja nawierzchni dróg i chodników gminnych”

Wpłynęły następujące zapytania do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”):

Pytanie nr 1:

Dotyczy wzór umowy §3 ust. 9: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania? Wskazujemy, iż treść niniejszego zapisu jest sprzeczna z normami kodeksu cywilnego, gdzie Wykonawca jest uprawniony do zgłoszenia roszczeń (w tym roszczenia o dodatkowe wynagrodzenie) na każdym etapie realizacji przedmiotu zamówienia, w szczególności, gdy roszczenia dotyczą dokumentacji Zamawiającego opracowanej w ramach należytej staranności opisanej w art. 99 ust.1 PZP. Postanowienia umowy nie mogą wyłączać możliwości dochodzenia roszczeń w oparciu o przepisy kodeksu cywilnego. Jak uznała KIO w wyroku z dnia 30 listopada 2017 r., KIO 2219/17 takie oświadczenie w sposób nieuprawniony przerzuca na wykonawcę odpowiedzialność za błędy dokumentacji projektowej, co jest wprost sprzeczne z art. 651 k.c. Zamawiający nie może oczekiwać sprawdzenia prawidłowości dokumentacji projektowej od wykonawcy, a taki nakaz wynika z literalnego brzmienia wskazanej klauzuli. Wykonawca ma jedynie obowiązek niezwłocznie zgłaszać dostrzeżone wady dokumentacji projektowej na etapie realizacji robót budowlanych, co nie powoduje jednak odpowiedzialności wykonawcy za wady tego projektu. Wnosimy o korektę niniejszego zapisu, gdyż jego obecna forma jest niezgodna z art. 433 ust.3 PZP. W szczególności wnosimy o wykreślenie wyrażenia: "bez względu na ewentualne wady, błędy i braki w tej dokumentacji możliwe do zauważenia przy dochowaniu należytej staranności oraz że nie będzie wnosił o dodatkowe wynagrodzenie". Za wady dokumentacji opracowanej przez Zamawiającego lub na jego rzecz odpowiada Zamawiający, tym samym niniejszy zapis jest zakazaną przesłanką umowną w myśl art. 433 ust.3 PZP.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Wg wiedzy Zamawiającego dokumentacja opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów, a także zawiera wszelkie dane do prawidłowej realizacji przedmiotu umowy. Zamawiający nie zmienia zapisów projektu umowy we wnioskowanym zakresie.

Pytanie nr 2:

Dotyczy wzór umowy §5 ust. 9: Prosimy o modyfikację, iż w przypadku braku dowodów zapłaty Zamawiający może wstrzymać się z zapłatą wynagrodzenia w części równej sumie kwot wynikających z niedostarczonych dowodów zapłaty.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający nie zmienia zapisów projektu umowy we wnioskowanym zakresie.

Pytanie nr 3:

Dotyczy wzór umowy §6 ust. 4: Wnosimy o modyfikację zapisu „(...) w przypadku ujawnienia przy dokonywaniu czynności odbiorowych istotnych wad (...)”. Określenie odbioru jako „bez jakichkolwiek wad” jest niezgodne z przepisem art. 647 k.c., w którym to ustawodawca posłużył się pojęciem „odbioru robót”, nie zaś „odbioru robót bez wad”. Ww. stanowisko Sąd Najwyższy podzielił w wyroku z dnia 7 marca 2013 r. (sygn. akt II CSK 476/12). Zaakceptowano tam dominujący pogląd orzecznictwa, iż w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem Zamawiającego o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Jednocześnie zwrócono uwagę, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający nie zmienia zapisów projektu umowy we wnioskowanym zakresie.

Pytanie nr 4:

Dotyczy wzór umowy §6 ust.6: Wnosimy o modyfikację zapisu, iż zamiast naliczenia kary umownej Zamawiający będzie uprawniony do obniżenia wynagrodzenia proporcjonalnie do zmniejszenia wartości Przedmiotu Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający nie zmienia zapisów projektu umowy we wnioskowanym zakresie.

Pytanie nr 5:

Dotyczy wzór umowy §7 ust.6: Prosimy o skrócenie terminu zawiadomienia o wadach. Termin miesięczny może skutkować zwiększeniem rozmiaru wad i kosztu ich usunięcia.

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający nie zmienia zapisów projektu umowy we wnioskowanym zakresie.

Pytanie nr 6:

Dotyczy wzór umowy §8 ust.3: Prosimy o skrócenie terminu zawiadomienia o wadach. Termin miesięczny może skutkować zwiększeniem rozmiaru wad i kosztu ich usunięcia

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający nie zmienia zapisów projektu umowy we wnioskowanym zakresie.

Pytanie nr 7:

Dotyczy wzór umowy §9 ust. 2 pkt. 1): Prosimy o modyfikację „jeżeli Wykonawca z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy nie rozpoczął realizacji (...)”.

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający nie zmienia zapisów projektu umowy we wnioskowanym zakresie.

Pytanie nr 8:

Dotyczy wzór umowy §9 ust. 5 pkt 2): wnosimy o wykreślenie, zapis w obecnym brzmieniu jest nieskonkretyzowany co daje Zamawiającemu dowolność zastosowania. W przypadku braku zgody na wykreślenie prosimy o podanie podstawy naliczenia

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Wykonawca zostanie obciążony karą umowną opisaną w § 9 ust. 5 pkt 2) projektu umowy, w szczególności w przypadku niezrealizowania przedmiotu umowy (niewykonanie umowy) lub wykonania przedmiotu umowy w sposób niezgodny z dokumentacją techniczną lub umową (nienależyte wykonania umowy).

Pytanie nr 9:

Dotyczy wzór umowy §9 ust. 5 pkt 12): Prosimy o usunięcie przedmiotowej kary, która jest rażąco wygórowana i sprzeczna z zasadą równości stron umowy. Zwracamy uwagę, że brak zróżnicowania wysokości kary w zależności od wagi wady dla zmniejszenia wartości użytkowej danego elementu robót powoduje, iż nawet niewielka wada nieznaczącego elementu może spowodować obciążenie wykonawcy karą umowną w wysokości 20% wynagrodzenia. Wnosimy o zmianę, iż w przypadku stwierdzenia wad nie dających się usunąć Zamawiający będzie uprawniony do odpowiedniego obniżenia wynagrodzenia.

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zamawiający nie zmienia zapisów projektu umowy we wnioskowanym zakresie.

Pytanie nr 10:

Dotyczy wzór umowy §12 ust. 2 pkt 1 b) tiret pierwsze: Prosimy o skrócenie terminu „ przez okres powyżej jednego tygodnia” z uwagi na krótki termin realizacji zamówienia publicznego.

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zamawiający nie zmienia zapisów projektu umowy we wnioskowanym zakresie.

Pytanie nr 11:

Dotyczy wzór umowy §12 ust. 2 pkt 1 f): Prosimy o skrócenie terminu „na okres powyżej jednego tygodnia” z uwagi na krótki termin realizacji zamówienia publicznego

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zamawiający nie zmienia zapisów projektu umowy we wnioskowanym zakresie.

Niniejsze odpowiedzi stanowią integralną część SWZ dla zadania pn. Modernizacja ul. Uzdrowskiej w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Modernizacja nawierzchni dróg i chodników gminnych”.

w z. Burmistrza

Ireneusz Staniek
Sekretarz Miasta