

ZP.271.1.45.2021

Do wszystkich uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Dotyczy postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia prowadzone jest w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.)

Rozbudowa ul. Lipowskiej na odcinku od ul. Szkolnej do ul. Leśnej

Wpłynęły następujące zapytania do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”):

Pytanie nr 1:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji wykonawczej w zakresie przepustu drogowego z elementów prefabrykowanych, tj. w zakresie rysunków zbrojarskich i geometrycznych, z których jednoznacznie będzie wynikać kształt, jak i ilość poszczególnych elementów prefabrykowanych. Dotyczy pozycji 1.13.5.1, 1.13.5.2, 1.13.5.3 – Prefabrykaty żelbetowe z betonu C35/45.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Dokumentacja wykonawcza w zakresie rysunków zbrojarskich i geometrycznych przepustu drogowego z elementów prefabrykowanych została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Pytanie nr 2:

Dotyczy wzór umowy §3 ust. 9: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania? Wskazujemy, iż treść niniejszego zapisu jest sprzeczna z normami kodeksu cywilnego, gdzie Wykonawca jest uprawniony do zgłoszenia roszczeń (w tym roszczenia o dodatkowe wynagrodzenie) na każdym etapie realizacji przedmiotu zamówienia, w szczególności, gdy roszczenia dotyczą dokumentacji Zamawiającego opracowanej w ramach należytej staranności opisanej w art. 99 ust.1 PZP. Postanowienia umowy nie mogą wyłączać możliwości dochodzenia roszczeń w oparciu o przepisy kodeksu cywilnego. Jak uznała KIO w wyroku z dnia 30 listopada 2017 r., KIO 2219/17 takie oświadczenie w sposób nieuprawniony przerzuca na wykonawcę odpowiedzialność za błędy dokumentacji projektowej, co jest wprost sprzeczne z art. 651 k.c. Zamawiający nie może oczekiwać sprawdzenia prawidłowości dokumentacji projektowej od wykonawcy, a taki nakaz wynika z literalnego brzmienia wskazanej klauzuli. Wykonawca ma jedynie obowiązek niezwłocznie zgłaszać dostrzeżone wady dokumentacji projektowej na etapie realizacji robót budowlanych, co nie powoduje jednak odpowiedzialności wykonawcy za wady tego projektu. Wnosimy o korektę niniejszego zapisu, gdyż jego obecna forma jest niezgodna z art. 433 ust.3 PZP. W szczególności wnosimy o wykreślenie wyrażenia: "bez względu na ewentualne wady, błędy i braki w tej dokumentacji możliwe do zauważenia przy dochowaniu należytej staranności oraz że nie będzie wnosił o dodatkowe wynagrodzenie". Za wady dokumentacji opracowanej przez Zamawiającego lub na jego rzecz odpowiada Zamawiający, tym samym niniejszy zapis jest zakazaną przesłanką umowną w myśl art. 433 ust.3 PZP.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Wg wiedzy Zamawiającego dokumentacja opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów, a także zawiera wszelkie dane do prawidłowej realizacji przedmiotu umowy z zastrzeżeniem odpowiedzi na pytanie nr 1. Zamawiający nie zmienia zapisów projektu umowy we wnioskowanym zakresie.

Pytanie nr 3:

Dotyczy wzór umowy §6 ust. 6: Wnosimy o modyfikację zapisu „(....) w przypadku ujawnienia przy dokonywaniu czynności odbiorowych istotnych wad (...)”. Określenie odbioru jako „bez jakichkolwiek wad” jest niezgodne z przepisem art. 647 k.c., w którym to ustawodawca posłużył się pojęciem "odbioru robót", nie zaś "odbioru robót bez wad". Ww. stanowisko Sąd Najwyższy podzielił w wyroku z dnia 7 marca 2013 r. (sygn. akt II CSK 476/12). Zaakceptowano tam dominujący pogląd orzecznictwa, iż w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem Zamawiającego o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Jednocześnie zwrócono uwagę, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający nie zmienia zapisów projektu umowy we wnioskowanym zakresie.

Pytanie nr 4:

Dotyczy wzór umowy §6 ust.8: Wnosimy o modyfikację zapisu, iż zamiast naliczenia kary umownej Zamawiający będzie uprawniony do obniżenia wynagrodzenia proporcjonalnie do zmniejszenia wartości Przedmiotu Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający nie zmienia zapisów projektu umowy we wnioskowanym zakresie.

Pytanie nr 5:

Dotyczy wzór umowy §7 ust.6: Prosimy o skrócenie terminu zawiadomienia o wadach. Termin miesięczny może skutkować zwiększeniem rozmiaru wad i kosztu ich usunięcia.

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający nie zmienia zapisów projektu umowy we wnioskowanym zakresie.

Pytanie nr 6:

Dotyczy wzór umowy §8 ust.3: Prosimy o skrócenie terminu zawiadomienia o wadach. Termin miesięczny może skutkować zwiększeniem rozmiaru wad i kosztu ich usunięcia

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający nie zmienia zapisów projektu umowy we wnioskowanym zakresie.

Pytanie nr 7:

Dotyczy wzór umowy §9 ust. 2 pkt. 1): Prosimy o modyfikację „jeżeli Wykonawca z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy nie rozpoczął realizacji (...)”.

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający nie zmienia zapisów projektu umowy we wnioskowanym zakresie.

Pytanie nr 8:

Dotyczy wzór umowy §9 ust. 5 pkt 2): wnosimy o wykreślenie, zapis w obecnym brzmieniu jest nieskonkretyzowany co daje Zamawiającemu dowolność zastosowania. W przypadku braku zgody na wykreślenie prosimy o podanie podstawy naliczenia

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Wykonawca zostanie obciążony karą umowną opisaną w § 9 ust. 5 pkt 2) projektu umowy, w szczególności w przypadku niezrealizowania przedmiotu umowy (niewykonanie umowy) lub wykonania przedmiotu umowy w sposób niezgodny z dokumentacją techniczną lub umową (nienależyte wykonanie umowy).

Pytanie nr 9:

Dotyczy wzór umowy §9 ust. 5 pkt 12): Prosimy o usunięcie przedmiotowej kary, która jest rażąco wygórowana i sprzeczna z zasadą równości stron umowy. Zwracamy uwagę, że brak zróżnicowania wysokości kary w zależności od wagi wady dla zmniejszenia wartości użytkowej danego elementu robót powoduje, iż nawet niewielka wada nieznaczącego elementu może spowodować obciążenie wykonawcy karą umowną w wysokości 20% wynagrodzenia. Wnosimy o zmianę, iż w przypadku stwierdzenia wad nie dających się usunąć Zamawiający będzie uprawniony do odpowiedniego obniżenia wynagrodzenia.

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zamawiający nie zmienia zapisów projektu umowy we wnioskowanym zakresie.

Pytanie nr 10:

Prosimy o udostępnienie projektu wykonawczego na zakres budowy kanału technologicznego.

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Kanał technologiczny zaprojektowano w profilu podstawowym zgodnie z obowiązującymi przepisami tj. Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 kwietnia 2015 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać kanały technologiczne.

Pytanie nr 11:

Prosimy o załączenie przedmiaru robót z podstawami nakładów rzeczowych dla każdej pozycji załączonego „Przedmiaru Robót” celem przygotowania zgodnie z Rozdziałem 21 pkt. 21.5.3 SWZ kosztorysu szczegółowego.

Zaznaczy także że w „Przedmiarze Robót” są pozycje na które składa się więcej niż jedna podstawa nakładu rzeczowego co nie pozwala na wycenę szczegółową zgodną z „Przedmiarem Robót”.

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Wyceny należy dokonać na podstawie przedmiaru robót, dokumentacji oraz STWiORB.

Pytanie nr 12:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji wykonawczej w zakresie przepustu drogowego z elementów prefabrykowanych, tj. w zakresie rysunków zbrojarskich i geometrycznych, z których jednoznacznie będzie wynikać kształt jak i ilość poszczególnych elementów prefabrykowanych. Jest to niezbędne do rzetelnej wyceny robót.

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Dokumentacja wykonawcza w zakresie przepustu drogowego z elementów prefabrykowanych została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Pytanie nr 13:

Projekt przewiduje wykonanie muru oporowego bardzo blisko budynków nr 121 (budynek zabytkowy) oraz nr 129, wznoszących się na skarpie. Niezbędne będzie dodatkowe zabezpieczenie pobliskiego terenu (np. ściankami szczelnymi). Proszę o informację jaką formę zabezpieczenia powyższych budynków przewiduje Inwestor i w której pozycji kosztorysowej należy to uwzględnić.

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Zabezpieczenie istniejącego zagospodarowania terenu należy wycenić w pozycjach dotyczących wykopów zgodnie z D.02.01.01. Sposób zabezpieczenia oraz prowadzenia robót wykonawca przedstawi Inżynierowi do akceptacji. Jednocześnie ze względu na bliską lokalizację budynków nie zaleca się technologii ścianek szczelnych pogrążanych metodą vibracyjną.

Pytanie nr 14:

Niezbędne będzie również wykonanie zabezpieczenia przed osunięciem drogi dojazdowej do budynku nr 136, podczas wykonywania przebudowy przepustu skrzynkowego w ciągu ul. Lipowskiej. Proszę o informację jaką formę zabezpieczenia ww. drogi przewiduje Inwestor i w której pozycji kosztorysowej należy ją uwzględnić.

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Istniejące koryto dopływu potoku Lipowiec jest zabezpieczone kosztami siatkowo kamiennymi które od strony drogi dojazdowej nie są przewidziane do rozbiórki i stanowią jednocześnie jej zabezpieczenie.

Pytanie nr 15:

Podczas prowadzenia robót związanych z wykonaniem przepustu skrzynkowego dojście do posesji nr 117, 119, 134, 136 stanie się niemożliwe. Proszę o informację w której pozycji kosztorysowej należy uwzględnić wykonanie niezbędnych kładek oraz wszelkie roboty związane z umożliwieniem dostępu do powyższych budynków.

Odpowiedź na pytanie nr 15:

Tymczasowe dojścia do posesji należy zapewnić podczas prowadzenia robót zgodnie z projektem tymczasowej organizacji ruchu. Wykonawca ma obowiązek zapewnić dojście do każdej posesji na odcinku prowadzonych robót. Wycenę należy ująć w pozycji dotyczącej tymczasowej organizacji ruchu. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza zmianę tymczasowej organizacji ruchu na koszt i staraniem wykonawcy.

ZMIANA TREŚCI SWZ

W związku z udzielonymi odpowiedziami na pytania do treści SWZ, Zamawiający działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp dokonuje zmiany treści SWZ w następującym zakresie:

a) Zamawiający w części 13 SWZ usuwa zapis pkt. 13.1. w brzmieniu:

*„Wykonawcy będą związani ofertą przez okres **30 dni**. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert. Dzień ten jest pierwszym dniem terminu związania ofertą. Powyższe oznacza, iż termin związania ofertą upływa w dniu **29 stycznia 2022 r.**”*

i zastępuje go nowym brzmieniem:

*„Wykonawcy będą związani ofertą przez okres **30 dni**. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert. Dzień ten jest pierwszym dniem terminu związania ofertą. Powyższe oznacza, iż termin związania ofertą upływa w dniu **8 lutego 2022 r.**”*

b) Zamawiający w części 18 SWZ usuwa zapis pkt. 18.1. w brzmieniu:

*„Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy złożyć pomocą Formularza do złożenia lub wycofania oferty dostępnego na ePuap i udostępnionego również na miniPortalu do dnia **31 grudnia.2021 r. do godz. 10:00.**”*

i zastępuje go nowym brzmieniem:

*„Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy złożyć pomocą Formularza do złożenia lub wycofania oferty dostępnego na ePuap i udostępnionego również na miniPortalu do dnia **10 stycznia 2022 r. do godz. 10:00.**”,*

c) Zamawiający w części 18 SWZ usuwa zapis pkt. 18.7. w brzmieniu:

*„**Otarcie ofert** nastąpi w dniu **31 grudnia 2021 r. o godz. 10:30** na komputerze Zamawiającego poprzez użycie mechanizmu do odszyfrowania ofert dostępnego po zalogowaniu w zakładce Deszyfrowanie na miniPortalu i następuje poprzez wskazanie pliku do odszyfrowania.*

i zastępuje go nowym brzmieniem:

*„**Otarcie ofert** nastąpi w dniu **10 stycznia 2022 r. o godz. 10:30** na komputerze Zamawiającego poprzez użycie mechanizmu do odszyfrowania ofert dostępnego po zalogowaniu w zakładce Deszyfrowanie na miniPortalu i następuje poprzez wskazanie pliku do odszyfrowania.”*

d) Zamawiający wprowadza nowy obowiązujący **Przedmiar robót o nazwie pliku Aktualny PRZEDMIAR ROBÓT.pdf, w oparciu o który należy wycenić roboty objęte zamówieniem, zaś dotychczasowy Przedmiar robót jest nieaktualny,**

e) Zamawiający wprowadza nowe obowiązujące **Szczegółowe Specyfikacje Techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych o nazwie pliku Aktualne STWiORB.pdf, zaś dotychczasowe Szczegółowe Specyfikacje Techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych są nieaktualne.**

Niniejsze odpowiedzi i zmiany stanowią integralną część SWZ dla zadania pn. Rozbudowa ul. Lipowskiej na odcinku od ul. Szkolnej do ul. Leśnej