

z dnia 18 listopada 2013 r.

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA USTROŃ**

z dnia 2013 r.

w sprawie skargi na działalność Burmistrza Miasta Ustroń

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2013r. poz. 594 z późn.zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2013r. poz. 267)

Rada Miasta Ustroń uchwala:

§ 1.

Uznać skargę na działalność Burmistrza Miasta Ustroń złożoną przez Panią Marię Langer w dniu 4 listopada 2013r. za bezzasadną jak w odpowiedzi na skargę stanowiącą załącznik do uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje Przewodniczącego Rady Miasta do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do Uchwały Nr

Rady Miasta Ustroń

z dnia.....2013 r.

Uzasadnienie

W dniu 4 listopada 2013r. wpłynęła do Rady Miasta Ustroń skarga Pani Marii Langer na działalność Burmistrza Miasta Ustroń skierowana przez Marszałka Województwa Śląskiego do załatwienia zgodnie z właściwością.. Skarga ta była rozpoznawana na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ustroń.

Przedmiotem skargi są zarzuty kierowane pod adresem Burmistrza Miasta Ustroń związane z: niewykonywaniem obowiązków w zakresie ochrony środowiska, tj. ochrony przed hałasem (w szczególności niedokonywaniem badań poziomu hałasu emitowanego przez pojazdy poruszające się ul. A.Brody w Ustroniu, odmową zamknięcia skrzyżowania ulicy A. Brody z ulicą Katowicką II), użytkowaniem ulicy A. Brody niezgodnie z przeznaczeniem, tj. jako drogi lokalnej a nie dojazdowej, brakiem działań zapobiegawczych i kontrolnych związanych z zakazem wjazdu na ulicę A.Brody samochodów ciężarowych, nierealizowaniem połączeń drogowych na terenie Miasta umożliwiających zamknięcie skrzyżowania ulicy A.Brody z ulicą Katowicką II.

Zarzuty podniesione w skardze nie zasługują na uwzględnienie z przyczyn, o których mowa niżej.

Przepis §3 ust.1 pkt 1 lit.a Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2011r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów substancji lub energii w środowisku przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem lub portem (Dz.U. Nr 140, poz. 824 z późn.zm.) stanowi, iż okresowe pomiary poziomów substancji lub energii w środowisku prowadzi się dla wyznaczenia wartości poziomów hałasu w środowisku, wyrażonych wskaźnikami $L_{Aeq D}$, $L_{Aeq N}$, obejmujących okres co najmniej jednej doby, wprowadzanego w związku z eksploatacją: dróg publicznych o średniorocznym natężeniu ruchu powyżej 3 mln pojazdów lub o procentowym udziale pojazdów ciężkich w potoku ruchu powyżej 20%, w przypadku średniego dobowego ruchu przekraczającego 5 tys. pojazdów. Z powyższego wynika więc, iż okresowych pomiarów poziomu hałasu w odniesieniu do drogi gminnej - ulicy A.Brody w Ustroniu nie wykonuje się bowiem nie jest to droga, na której odbywałby się ruch o natężeniu wskazanym w powołanych przepisach.

Należy stwierdzić, iż ulica A.Brody funkcjonowała przed wybudowaniem ulicy Katowickiej II i skrzyżowanie tych dwóch dróg stanowi ważny węzeł komunikacyjny z uwagi na to, że umożliwia dojazd zarówno od strony Wisły jak i Cieszyna obwodnicą na jedno z największych osiedli mieszkaniowych w Ustroniu jak i do centrum Miasta. Ze względów bezpieczeństwa (dojazd karetki pogotowia, straży pożarnej) zamykanie tego skrzyżowania i przeprowadzenie dojazdu do tak dużego osiedla przez centrum Miasta jest niecelowe. Uzależnienie wykonania ekranów dźwiękochłonnych od zamknięcia ulicy A. Brody przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach było wyłącznie jedną z koncepcji budowy ekranów. Budowa ekranów została już zrealizowana na odcinku od skrzyżowania ulicy Katowickiej II z ulicą Cieszyńską do skrzyżowania ulicy Katowickiej II z ulicą A.Brody i dalej od skrzyżowania ulicy Katowickiej II z ulicą A. Brody w kierunku skrzyżowania z ulicą Myśliwską na długości osiedla Manhatan. W tym miejscu należy wskazać, iż analiza tych okoliczności była przedmiotem odpowiedzi Rady Miasta Ustroń na skargę złożoną również przez skarżącą w dniu 29 grudnia 2010r. W odpowiedzi tej uzasadniono niecelowość zamknięcia skrzyżowania ul. A.Brody z ulicą Katowicką, w tym jako jeden z argumentów niezależnie od innych przyczyn, wskazano iż w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego Miasta Ustroń, przyjętego uchwałą Nr XXXI/269/2005 z dnia 7 kwietnia 2005r., ulica ta jest ujęta jako droga, która połączona jest poprzez skrzyżowanie z ulicą Katowicką II. Z uwagi na to, iż została stwierdzona nieważność miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, fakt ten można uznać za nową okoliczność, która uzasadnia rozpoznanie ponownej skargi złożonej przez tą samą osobę. Nie zmienia to jednakże oceny merytorycznej przedmiotu skargi. Jak już wskazano wyżej, powołanie w odpowiedzi na poprzednio złożoną skargę okoliczności, iż w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ul. A.Brody była ujęta jako droga, która połączona jest z ulicą Katowicką, było tylko jedną z podstaw uznania bezzasadności skargi. Przede wszystkim istnieją inne przyczyny, z powodu których zamknięcie skrzyżowania jest niecelowe, a nawet nieracjonalne i które pozostają niezmiennie, pomimo stwierdzenia nieważności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przyczyny te zostały przywołane wyżej, a także zostały wykazane w odpowiedzi na skargę z dnia 27 grudnia 2010r.

Ponadto fakt, iż ulica A.Brody w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do którego została stwierdzona nieważność, była sklasyfikowana jako droga lokalna nie oznacza, iż w chwili obecnej nie może być połączona skrzyżowaniem z ulicą Katowicką II. Połączenie to jest wręcz konieczne z uwagi na zapewnienie możliwości dojazdu do największego osiedla mieszkaniowego w mieście. Należy także zaznaczyć, iż takie rozwiązanie organizacji ruchu w tym rejonie było przewidziane w projekcie budowy drogi krajowej 93 na odcinku Ustroń - Ustroń Polana (budowy obwodnicy w Ustroniu) i zrealizowane zgodnie z tym projektem.

Nie bez znaczenia jest także okoliczność, iż część mieszkańców Osiedla Manhattan i okolic jest przeciwna zamykaniu skrzyżowania, o czym również wspomniano w odpowiedzi na poprzednio złożoną skargę.

Kolejny zarzut dotyczący braku działań zapobiegawczych i kontrolnych związanych z zakazem wjazdu na ulicę A.Brody samochodów ciężarowych jest bezzasadny, bowiem ruch tych pojazdów odbywa się poprzez centrum Miasta, a tylko sporadycznie może dojść do sytuacji, w której samochody te będą poruszały się ul. A.Brody przez Osiedle Manhattan. Kontrola przestrzegania zakazu wjazdu pojazdów ciężarowych należy do zadań Policji (art. 129 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym - tj. Dz.U. z 2012r., poz. 1137 z późn.zm.).

Odnosząc się w końcu do ostatniego z zarzutów objętych skargą, a dotyczących nierealizowania zadań w latach 2008-2013 w zakresie budowy połączeń drogowych na terenie Miasta, które pozwoliłyby na zamknięcie skrzyżowania i zapewnienie dojazdu do Osiedla Manhattan innymi ciągami komunikacyjnymi, należy stwierdzić, iż Burmistrz Miasta realizował w latach 2008-2013 inwestycje w zakresie dróg publicznych, które były przewidziane w budżecie Miasta w tych latach i nie posiadał podstaw do realizowania innych, nieprzewidzianych inwestycji.

Z powyższych względów skargę należy uznać za bezzasadną.

Uzasadnienie