

z dnia 10 czerwca 2014 r.

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA USTROŃ**

z dnia 2014 r.

**w sprawie nieuwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego w uchwale
Nr XLII/449/2014 Rady Miasta Ustroń z dnia 27 marca 2014 r.**

Na podstawie art. 18 ust. 1 w związku z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.)

Rada Miasta Ustroń uchwala:

§ 1.

Nie uwzględnić wezwania Pana Jerzego Dordy do usunięcia naruszenia interesu prawnego w uchwale Nr XLII/449/2014 Rady Miasta Ustroń z dnia 27 marca 2014 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ustroń, według treści załącznika będącego uzasadnieniem do uchwały.

§ 2.

Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta do zawiadomienia Wzywającego o podjętej uchwale.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Pan Jerzy Dorda pismem z dnia 26 maja 2014r. (data wpływu 26 maja 2014r.) wezwał Radę Miasta Ustroń do usunięcia naruszenia interesu prawnego do jakiego doszło na skutek podjęcia przez Radę Miasta Ustroń Uchwały Nr XLII/449/2014 w sprawie uchwalenia studium i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ustroń.

W uzasadnieniu wezwania Wzywający wskazał, iż poprzez podjęcie uchwały Rada Miasta Ustroń naruszyła jego prawo własności poprzez odmówienie dokonania zmiany przeznaczenia nieruchomości nr 430/2, 430/1, 428/3 i 429/13, dla których Sąd Rejonowy w Cieszynie prowadzi księgę wieczystą numer BB1C/00001344/8. W przyjętym Studium przeznaczenie nieruchomości Wzywającego zostało oznaczone symbolami ZM/Z – jako obszary zieleni miejskiej, natomiast zdaniem Wzywającego od wielu lat jego nieruchomość była użytkowana jako gospodarstwo rolne. Do czasu zmiany Studium w ocenie Wzywającego zmiana przeznaczenia nieruchomości na tereny budowlane była możliwa, bowiem zgodnie z zapisami w księdze wieczystej działka oznaczona numerem 429/13 jest przeznaczona do korzystania jako tereny mieszkaniowe, a działka nr 430/1 jako gospodarstwo rolne z zabudowaniami. Tymczasem podjęta uchwała przewiduje możliwość wybudowania domu mieszkalnego tylko w północnej części działki nr 429/13, jednakże jest to możliwość pozorna, bowiem z uwagi na usytuowanie linii wodociągowej na tej działce niemożliwe jest wybudowanie budynku mieszkalnego. W dalszej części uzasadnienia Wzywający podniósł, iż wystąpił na etapie procedury uchwalania Studium o zmianę przeznaczenia między innymi działki nr 429/13 oraz zwrócił uwagę, iż nieruchomość jego sąsiaduje z innymi nieruchomościami, na których zabudowa mieszkaniowa jest dopuszczalna oraz z nieruchomościami przeznaczonymi pod tereny sportowe i rekreacyjne.

Na zakończenie Wzywający ponownie zwraca się do usunięcia jego interesu prawnego i uchylenia Uchwały Rady Miasta Ustroń Nr XII/127/2011 z dnia 27 października 2011r. na podstawie której uchwalono miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Ustroń w rejonie ulic Cieszyńskiej, Stawowej, Tartacznej, Spółdzielczej, Daszyńskiego, Strażackiej, Ogrodowej, A. Brody oraz projektowanego odcinka ulicy zbiorczej łączącej ul. A. Brody z ul. Cieszyńską.

Wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego nie zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów:

Rada Miasta Ustroń podjęła w dniu 27 marca 2014r. uchwałę Nr XXLI/449/2014 w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Ustroń (w dalszej części „uchwała” lub „studium”).

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, iż studium określa politykę przestrzenną gminy dla obszaru w granicach administracyjnych gminy, obejmującą zasady zagospodarowania przestrzennego, poprzez określenie uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (art. 9 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – dalej „ustawa”). Oznacza to, iż dotychczasowy stan przeznaczenia i zagospodarowania terenów może być zmieniony i inaczej określony poprzez wskazanie kierunków zmian w studium, a co więcej nawet w sposób odmienny niż w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego (wyrok NSA z dnia 1 kwietnia 2010r, sygn. akt II OSK 64/10). Należy wyjaśnić, iż studium nie jest aktem prawa miejscowego, z którego wynikają prawa lub obowiązki dla jednostki, ponieważ jest aktem kierownictwa wewnętrznego adresowanym do organów gminy, a wyrażającym wizję, koncepcję rozwoju i zagospodarowania przestrzennego, do którego realizacji konieczne jest w dalszej kolejności uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przeznaczenie terenu w studium nie jest tym samym, co przeznaczenie terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, inne są bowiem jego skutki. Przeznaczenie terenu w studium, które jest aktem wewnętrznie obowiązującym w gminie, będzie bowiem miało znaczenie przy uchwalaniu planu. Przeznaczenie terenu w miejscowym planie, które jest prawem miejscowym wywoływać już będzie skutek wobec podmiotów zewnętrznych wobec organów gminy (wyrok NSA z dnia 27 września 2007r., sygn. akt II OSK 1028/07).

Co istotne kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na obszarze gminy, w tym między innymi uchwalenie studium, należy do zadań własnych gminy na podstawie art. 3 ust.1 i art. 9 ustawy – jest to tzw. władztwo planistyczne. Ustawodawca już w art. 64 ust.3 Konstytucji RP wskazał przesłanki dopuszczalności ograniczenia własności, wskazując, iż ograniczenia takiego można dokonać w drodze ustawy. W tym przypadku w nastąpiło to w drodze ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez przyznanie organom gminy władztwa planistycznego. Ponadto ustawodawca w art. 140 Kodeksu cywilnego określił granice prawa własności, którymi są przepisy ustaw, zasady współżycia społecznego oraz społeczno-gospodarcze przeznaczenie prawa. W końcu art. 6 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, iż ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują wraz z innymi przepisami sposób wykonywania prawa własności. Z powyższych przepisów wynika więc jednoznacznie, iż z woli ustawodawcy organy gminy zostały upoważnione do ingerencji w prawo własności innych podmiotów w celu ustalenia przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenów położonych na obszarze gminy.

W związku z tym Rada Miasta uchwalając Studium i określając przeznaczenie nieruchomości nie zawsze w sposób, którego oczekiwali by właściciele nieruchomości czyni to w ramach realizacji przyznanych im kompetencji i nie narusza prawa.

Odnosząc się do uwag zawartych w wezwaniu, a dotyczących procedury uchwalania Studium należy stwierdzić, iż zgodnie z procedurą wynikającą wprost z przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012r. poz. 647 z późn. zmianami) rozstrzygnięte zostały wszystkie uwagi Wzywającego z dnia 17.01.2014r. oraz 28.01.2014r. Uwagi dotyczące działek 430/1, 430/2 oraz 428/3 zostały nieuwzględnione, natomiast uwaga dotycząca działki nr 429/13 została częściowo uwzględniona.

Zgodnie z zapisem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ustroń zatwierdzonego Uchwałą Rady Miasta Ustroń Nr XIX/209/2008 z dnia 28 lutego 2008 r. działka nr 429/13 położona była w jednostce strukturalnej **1ZN – Teren użytku ekologicznego - planowany użytek ekologiczny „Łąki Moneta” - zachowanie istniejącej roślinności**. Natomiast zgodnie z zapisem obowiązującego Studium działka nr 429/13 położona jest w jednostkach strukturalnych : **MN – obszary zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i o niskiej intensywności oraz ZM/ZP - obszary zieleni miejskiej, w tym parki**.

O możliwości ewentualnej budowy domu w północnej części dz. nr 429/13 (uwzględniona częściowo uwaga Wzywającego) przesądza obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego Miasta Ustroń, ewentualnie przesądzi plan zagospodarowania przestrzennego opracowany w przyszłości na podstawie obecnie uchwalonego Studium.

Na marginesie należy zaznaczyć, iż Wzywający w znacznej części wezwania podnosi zarzuty nie dotyczące Studium, ale skutków ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego Uchwałą Rady Miasta Ustroń Nr XII/127/2011 z dnia 27 października 2011r. i wzywa Radę Miasta Ustroń do usunięcia jego interesu prawnego do jakiego doszło na skutek uchwalenia tegoż planu. Tymczasem wezwanie w zakresie dotyczącym miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 27 października 2011r. nie może być rozpoznane ponownie bowiem zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem sądów administracyjnych wezwanie do usunięcia naruszenia prawa jest czynnością prawną, która przysługuje danemu podmiotowi jednokrotnie, co oznacza, że następne pisma w tej samej sprawie, pochodzące od tego samego podmiotu, są bezskuteczne. Nie są one zatem wezwaniami w rozumieniu przepisu art. 101 ust. 1 u.s.g. (postanowienia NSA z dnia 12 grudnia 2013r., sygn. akt II OSK 227/13). Wzywający pismem z dnia 28 maja 2012r. (data wpływu 28 maja 2012r.) wezwał Radę Miasta Ustroń do usunięcia naruszenia interesu prawnego do jakiego doszło na skutek podjęcia przez Radę Miasta Ustroń

Uchwały Nr XII/127/2011 z dnia 27 października 2011r. w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ustroń w rejonie ulic Cieszyńskiej, Stawowej, Tartacznej, Spółdzielczej, Daszyńskiego, Strażackiej, Ogrodowej, A. Brody oraz projektowanego odcinka ulicy zbiorczej łączącej ul. A. Brody z ul. Cieszyńską, a następnie wniósł skargę na tę uchwałę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skarga ta na mocy wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 13 lutego 2013r., sygn. akt II SA/GI 967/12 została oddalona, a wyrok jest prawomocny. W związku z tym obecnie rozpatrywane wezwanie w zakresie dotyczącym uwag odnośnie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest bezskuteczne.

Biorąc pod uwagę powyższe wezwanie nie zasługuje na uwzględnienie.