

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA USTROŃ**

z dnia 2015 r.

w sprawie nieuwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa

Na podstawie art. 101 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2013r., poz. 594 z późn.zm.)

**Rada Miasta Ustroń
uchwała:**

§ 1.

Nie uwzględnić wezwania do usunięcia naruszenia prawa wniesionego przez

* zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje Przewodniczącego Rady Miasta do powiadomienia wzywających o podjętej uchwale.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


RADCA PRAWNY
Maria Sikora
Kt - B - 511

*wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Magdalena Fober – inspektor biura Rady Miasta Ustroń

Uzasadnienie

W dniu 22 lipca 2015r. wpłynęło do Rady Miasta Ustroń wezwanie do usunięcia naruszenia prawa skierowane przez * Przedmiotem wezwania było usunięcie naruszeń w Uchwale Nr XII/126/2011 Rady Miasta Ustroń z dnia 27 października 2011r. w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Ustroń w rejonie ulic A. Brody, Grażyńskiego, al. Legionów, Parkowej, Hutniczej, 3 Maja, Partyzantów oraz projektowanego odcinka ulicy zbiorczej łączącej ul. Partyzantów z ul. A. Brody (dalej „uchwała” lub „plan miejscowy”). Wzywający żądali ograniczenia terenu przy ul. Grażyńskiego, oznaczonego na mapie jako 11U, w zakresie w jakim jest on w ich ocenie niezgodny z przepisami prawa i stanem faktycznym. W uzasadnieniu wskazali, iż uchwała nie uwzględnia ograniczeń wynikających z przepisów odrębnych, jakim jest ustawa o transporcie kolejowym, bowiem zgodnie z art. 53 ust. 2 budowle i budynki mogą być sytuowane w odległości nie mniejszej niż 10 m od granicy obszaru kolejowego, z tym że odległość ta od osi skrajnego toru nie może być mniejsza niż 20m. Ponadto Wzywający wskazali, iż uchwała objęła symbolem 11U między innymi cały obszar działki 205/12, chociaż w planach Gminy przewiduje się przebudowę ul. Grażyńskiego. Zdaniem Wzywających uchwała powinna przewidywać zakaz zabudowy na wskazanym przez nich terenie również uwagi na okoliczność, iż budynek położony przy ul. *, a stanowiący ich własność, jest wpisany do ewidencji zabytków i tak ustanowiony zakaz zabudowy działek sąsiednich w ich ocenie zapewni ochronę tego budynku.

Wezwanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy podnieść, iż wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia przewidziane w przepisie art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2013r., poz. 594 z późn.zm.) przysługuje osobie, która wykaże iż posiada interes prawny w skierowaniu takiego wezwania. W orzecznictwie sądowym i doktrynie ugruntowany jest pogląd, iż interes prawny powinien być rozumiany jako zobiektywizowana, czyli realnie istniejąca potrzeba ochrony prawnej. Stwierdzenie tego interesu sprowadza się do ustalenia związku o charakterze materialno prawnym między powszechnie obowiązującą normą prawa materialnego, a sytuacją prawną konkretnego podmiotu polegającą na tym, że akt stosowania normy materialno prawnej może mieć wpływ na sytuację prawną tego podmiotu (wyrok NSA z dnia 14 kwietnia 2000r., sygn. akt III SA 1876/91). Przy czym interes prawny to interes o charakterze osobistym przez to, że jest własny, zindywidualizowany i konkretny (wyrok NSA z dnia 4 września 201r., sygn. akt II SA 1410/01).

Przenosząc powyższe stanowisko na grunt rozpoznawanej sprawy należy stwierdzić, iż Wzywający nie posiadają interesu prawnego do zaskarżenia podjętej uchwały we wskazanym przez nich zakresie, tj. dotyczącym całości terenu objętego przeznaczeniem uchwały określonym jako 11U. Teren objęty tym przeznaczeniem obejmuje oprócz nieruchomości numer 205/13, stanowiącej własność Wzywających, również inne nieruchomości (w tym powoływaną przez nich nieruchomość numer 205/12), które nie stanowią ich własności. W związku z tym nie przysługuje Wzywającym uprawnienie do wezwania do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego nieruchomości, których nie są właścicielami. W postępowaniu toczącym się na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy stroną może być jedynie podmiot, którego interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone. Powyższe oznacza więc, że wezwanie do usunięcia naruszenia prawa nie ma charakteru actio popularis, zatem do jego wniesienia nie legitymuje ani sprzeczność z prawem zaskarżonej uchwały, ani też stan zagrożenia interesu prawnego lub uprawnienia Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa można więc rozpatrywać jedynie "w granicach" interesu prawnego Wzywających (wyrok NSA z dnia 1 marca 2005 r., sygn. akt OSK 1437/04, wyrok NSA z dnia 25 listopada 2008 r., sygn. akt II OSK 978/08, Lex nr 530031, wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 5 czerwca 2013r., sygn. akt II SA/Bd 270/13).

Wezwanie może być jedynie rozpatrywane w zakresie dotyczącym nieruchomości numer 205/13 stanowiącej własność Wzywających. Odnosząc się do argumentów podnoszonych przez Wzywających należy stwierdzić że:

Zmiana fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ustroń w rejonie ulic A. Brody, Grażyńskiego, al. Legionów, Parkowej, Hutniczej, 3 Maja, Partyzantów oraz projektowanego odcinka ulicy zbiorczej łączącej ul. Partyzantów z ul. A. Brody przyjęta Uchwałą Rady Miasta Ustroń Nr XII/126/2011 z dnia 27 października 2011r. (opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego nr 331, poz.5852 z dnia 30 grudnia 2011r.) przeprowadzona została zgodnie z przepisami obowiązującej wówczas ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Wzywający do usunięcia naruszenia prawa podczas realizowanej procedury planistycznej nie składali żadnych wniosków na etapie zawiadomienia o przystąpieniu do opracowania zmiany planu jak i uwag na etapie wyłożenia

projektu planu do publicznego wglądu.

Wyżej wymieniony plan miejscowy został w świetle przepisów art.17 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, art. 147 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz art. 70 pkt 4 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych zaopiniowany i uzgodniony z wszystkimi właściwymi organami i instytucjami.

Uchwała uwzględnia ograniczenia wynikające z przepisu odrębnego, jakim jest ustawa z dnia 28.03.2003 r. o transporcie kolejowym. Istotnie, zgodnie z art. 53 ust. 2 w/w ustawy „budowle i budynki winny być usytuowane w odległości nie mniejszej niż 10 m od granicy obszaru kolejowego, z tym że odległość ta od osi skrajnego toru nie powinna być mniejsza niż 20 m”. Powyższy zapis nie wyklucza jednakże możliwości zabudowy danej nieruchomości, a jedynie tą możliwość ogranicza. Ponadto Wzywający nie zwracają uwagi na fakt, iż zgodnie z art. 57 ust. 2 tejże ustawy „w przypadkach szczególnie uzasadnionych dopuszcza się odstępstwo od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53”. Oczywiście odstępstwo nie może powodować zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia oraz bezpieczeństwa i prawidłowego ruchu kolejowego, a także nie może zakłócać działania urządzeń służących do prowadzenia tego ruchu. Jednakże to właściwy organ administracji architektoniczno-budowlanej, w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego (w tym przypadku Starosta), udziela bądź odmawia zgody na odstępstwo, po uzyskaniu opinii właściwego zarządcy na etapie zatwierdzania projektu budowlanego.

Odnosząc się do podnoszonej kwestii przebudowy pasa drogowego ul. Grażyńskiego należy stwierdzić, iż jest on położony poza granicami planu miejscowego (na dzień dzisiejszy jest to teren nie objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego). Niemniej jednak plan ten nie ogranicza absolutnie możliwości inwestycyjnych związanych z przebudową ul. Grażyńskiego. Obecna szerokość w liniach rozgraniczających pasa drogowego ul. Grażyńskiego (sięgająca na wysokości działki nr 205/12 aż 20m) jest wystarczająca dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej i brak jest konieczności jego poszerzenia.

Ustosunkowując się do wskazywanego przez Wzywających faktu figurowania nieruchomości w ewidencji zabytków należy stwierdzić, iż stosownie do Zarządzenia Burmistrza Miasta Ustroń nr 26/2015 z dnia 11.02.2015 r. budynek położony przy ul. * nie został wpisany do tejże ewidencji. Jednakże fakt figurowania w/w zabudowań w ewidencji w okresie opracowywania zmiany planu nie przesądzał absolutnie o konieczności wprowadzania zakazu zabudowy działki oznaczonej nr 205/12 (przedmiotowy plan miejscowy uzgodniony został z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków).

Biorąc pod uwagę powyższe, nie zachodzą podstawy do uwzględnienia wezwania.