

Biuletyn Informacji Publicznej Urząd Miasta Ustroń

Adres artykułu: <https://bip.ustron.pl/arttykul/209-protokol-z-sesji-rady-miasta-ustron-z-dnia-2-marca-2005-r>

Protokół z sesji Rady Miasta Ustroń z dnia 2 marca 2005 r.

P R O T O K Ó Ł N r XXIX / 2005 **z sesji RADY MIASTA USTRONÓ** **odbytej w dniu 02 marca 2005 r.**

W sesji udział wzięło 15-tu radnych.

W sesji uczestniczyli p.p. Wojciech Tomczyk i Marek Zemła przedstawiciele Biura Projektów, które opracowuje projekt planu zagospodarowania przestrzennego naszego miasta , członkowie Miejskiej Komisji Urbanistyki p.p. Anna Hanus-Dyrda, Zofia Perlega i Tadeusz Walarus, p.Halina Rakowska-Dzierżewicz - przedstawicielka Polskiego Związku Inżynierów i Techników Budownictwa Koło w Ustroniu oraz st.chor. Straży Granicznej Piotr Stebel a także kilkudziesięciu mieszkańców Ustronia.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności

Sesja Rady Miasta rozpoczęła się w dniu 02 marca 2005 roku o godz. 14-tej w sali sesyjnej Urzędu Miasta w Ustroniu. Sesję otworzyła i prowadziła obrady Przewodnicząca Rady E.Czembor. Po przywitaniu radnych oraz gości Przewodnicząca Rady stwierdziła, na podstawie listy obecności, że obrady sesji są prawomocne.

2. Uchwalenie porządku obrad

Projekt porządku obrad przedstawiła Przewodnicząca E.Czembor

Nie wniesiono uwag zatem Przewodnicząca E.Czembor zarządziła głosowanie w wyniku którego porządek obrad sesji został przyjęty przez 15-tu radnych przy jednym głosie wstrzymującym.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

3. Przyjęcie protokołu Nr XXVIII/2005 z sesji Rady Miasta odbytej w dniu 27 stycznia 2005 r.

Do skrótu protokołu przedstawionego przez Wiceprzewodniczącą S.Malinę nie wniesiono uwag. Został on przyjęty jednogłośnie przez 12-tu radnych obecnych na sesji.

4. Dyskusja nad uwagami do planu zagospodarowania przestrzennego miasta

Tytułem wstępu do tego punktu porządku obrad Przewodnicząca E.Czembor przypomniała przebieg prac jakie prowadzone były nad przygotowaniem projektu planu . Poinformowała także, że w trakcie sesji planowanej na dzień 17 marca br. projekt ten przedstawiony zostanie Radzie do uchwalenia.

Dyskusję nad planem poprzedziło wystąpienie jednego z projektantów p. W.Tomczyka, który w pierwszej kolejności przedstawił ogólne założenia do planu oraz przebieg realizowanej procedury ustawowej mającej na celu doprowadzenie do jego uchwalenia. Jak informował następnym krokiem, po uchwaleniu planu, będzie stwierdzenie przez Wojewodę jego zgodności z wymaganymi przepisami w konsekwencji czego , po upływie ustawowego terminu koniecznego do ogłoszenia publikacji , uchwalony plan przyjmie status prawa miejscowego. W tym miejscu p.Tomczyk wyjaśnił, że przedstawiony do dyskusji projekt planu wyczerpuje trzy istotne elementy, wymagane w procedurze przygotowawczej. Elementy te dotyczyły wystąpienia do Wojewody i odpowiedniego Ministra o przeznaczenie gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze, dalej dokonanie stosownych uzgodnień z Ministrem Zdrowia w zakresie wymaganym dla uzdrowiska a dalej wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu i możliwości wnoszenia ewentualnych uwag do niego przez zainteresowane osoby bądź instytucje. Następnie wyjaśnił, że plan zagospodarowania przestrzennego z racji jego funkcji i obowiązujących w tym zakresie przepisów nie należy traktować jako formę realizacji poszczególnych wniosków, czy uwag jakie są wnoszone przez zainteresowane osoby i instytucje.

Tak postrzegany plan stanowi dla miasta podstawowy problem bowiem niełatwo jest w takiej sytuacji pogodzić wiodącą funkcję uzdrowiska z zamierzeniami mieszkańców i właścicieli nieruchomości. Projekt planu opracowany został na podstawie funkcjonujących dokumentów planistycznych /studium i plan zagospodarowania z 1992r./ z uwzględnieniem polityki przestrzennej miasta, wcześniej przyjętej w Studium. W projekcie założone zostało zwiększenie terenów pod zabudowę o 140 %, z czego pod budownictwo mieszkalne 25 % i 70 % na działalność produkcyjną i usługi . W planie proponuje się także zmianę niektórych terenów rolnych na tereny przeznaczone do inwestowania.

Kontynuując informował, że w wyniku wyłożenia planu do wglądu wniesionych zostało 264 pisemnych wniosków w których zainteresowani sformułowali 330 uwag. Uwagi te, zgodnie z obowiązującą procedurą rozpatrzone zostały przez Burmistrza a następnie przez Radę , w wyniku czego całkowicie uwzględnionych zostało 100 , a w części ponad 50, ze zgłoszonych uwag.

Największe z wprowadzonych zmian dotyczą miejsc o wyjątkowym znaczeniu dla uzdrowiska, zlokalizowanych w południowej części dzielnicy sanatoryjnej, gdzie dopuszczono zmianę kwalifikacji części terenów położonych nad ulicą Sanatoryjną , do zabudowy pensjonatowo – mieszkaniowej, zmniejszono także szerokość wcześniej ustalonego dla tej ulicy od strony zachodniej , pasa widokowego z 40-tu do 20-tu metrów, z jednoczesnym określeniem nieprzekraczalnej linii zabudowy mającej na celu ochronę widoków rozciągających się z tego miejsca w kierunku południowym. Tutaj p.Tomczyk wspominał o funkcjonującym przepisie traktującym o prawie gminy do ograniczenia własności i równoległym prawie umożliwiającym właścicielowi danej nieruchomości wystąpienie w stosunku do gminy z roszczeniami w przypadku naruszenia jego praw.

Inne ze zmian proponowanych w projekcie planu dotyczyły terenów znajdujących się przy ul.Nadrzecznej i w Ślepej Dobce. gdzie dopuszczona została możliwość inwestowania, co w konsekwencji powinno pozwolić na usankcjonowanie i uporządkowanie istniejącego tam obecnie stanu rzeczy.

W podsumowaniu tej informacji p.W.Tomczyk zwrócił uwagę obecnym na tekst planu który jest , podobnie rysunek planu , także ważnym dokumentem , gdzie wyraźnie sprecyzowane zostały wszystkie informacje dotyczące planu. Podał tutaj przykład zapisów dotyczących niektórych terenów oznaczonych w planie symboliką R, gdzie z treści tekstu można odczytać o dopuszczeniu tam rozbudowy istniejących już obiektów mieszkalnych tzw. siedlisk.

Następnie przystąpiono do dyskusji, w której uczestniczący w sesji mieszkańcy przedstawiali swoje sprawy w przeważającej większości dotyczące nieuwzględnienia ich wniosków w zakresie zmiany kwalifikacji gruntów a tym samym braku możliwości ich inwestowania. Posiłkując się komputerowym opracowaniem tego planu projektanci przystąpili do szczegółowego omówienia każdej ze spraw , które zostały zgłoszone przez mieszkańców w trakcie prowadzonej dyskusji.

W pierwszej kolejności Przewodnicząca E.Czembor przedstawiła skrótowo treść pisma p-twa K.i Z.Waławskich, którzy zwracali się do Rady m.in. o zmianę lokalizacji drogi planowanej przez środek m.in. ich działki, na rzecz jej usytuowania wzdłuż położonych tam działek a także o wykorzystanie istniejącej drogi gruntowej dla potrzeb projektowanego tam układu drogowego.

Z wypowiedzi Przewodniczącej wynikało, że przytoczone w tym piśmie argumenty zostały po części uwzględnione w aktualnym projekcie planu, co w efekcie powinno umożliwić wybudowanie na ich działce dwóch budynków mieszkalnych. Odnośnie projektowanej drogi wyjaśnień udzielił p.W.Tomczyk informując, że skala zabudowy całego terenu przeznaczonego tam pod budownictwo wymusiła lokalizację nowej drogi przy czym droga gruntowa , o której wspomniano w tym piśmie , wykorzystana zostanie jako droga wewnętrzna.

P.Anna Cieślar /ul. Graniczna/ poruszyła sprawę drogi projektowanej na styku dzielnic Hermanice i Nierodzim a mającej spełniać rolę połączenia tych dzielnic. Jak informowała zaplanowana w tym miejscu droga , której szerokość określono na 20-a metrów będzie przebiegać w bezpośrednim sąsiedztwie jej budynku, co spowoduje znaczne pogorszenie dotychczasowych warunków życiowych jej rodziny. Z przeprowadzonej analizy wynikało, że zainteresowana nie wniosła żadnej uwagi do planu mimo tego projektant W.Tomczak ustosunkował się do przedłożonego problemu. Wyjaśnił więc, że w stosunku do ustaleń poprzedniego planu nie wprowadzono żadnych innych zmiany a wcześniej przyjęte parametry dla tej drogi zostały nadal utrzymane przy czym jak wyjaśnił w zakres wspomnianej drogi należy doliczyć oprócz 6-cio metrowej jezdni także projektowany dla każdej strony drogi - pas drogowy .

Następna ze spraw dotyczyła terenów rolnych położonych przy ulicy Jelenica. Właścicielka tych gruntów p.M.Sztwiertnia zam. przy ul.Sanatoryjnej zbulwersowana była odrzuceniem jej wniosku w sprawie przekwalifikowanie tych gruntów na teren budowlany. Argumentami jakie jej zdaniem powinny były przemawiać za uwzględnieniem jej prośby były zarówno niska klasa tych gruntów / V i VI /

dyskwalifikująca jakiegokolwiek plany prowadzenia tam gospodarstwa rolnego a także fakt, że położona w pobliżu część gruntów została uznana jednak za teren budowlany. Uzasadniając podjęte w tej sprawie stanowisko p.W.Tomczyk mówił przede wszystkim o konieczności utrzymania w tamtym miejscu części tych terenów jako terenów zielonych przy czym nie wykluczył on możliwości podjęcia ponownie tego tematu po zainwestowaniu terenu, który w tym miejscu aktualnie przeznaczony został pod zabudowę czyli tzw. wypełnienie. W tym miejscu drugi z projektantów p.M.Zemła zwrócił uwagę obecnych iż Gmina, kierując się przy opracowywaniu planu zagospodarowania miasta jego nadrzędnym interesem, nie posiada obowiązku uwzględnienia wszystkich zgłoszonych wniosków. Inną natomiast sprawą jest możliwość dochodzenia na drodze postępowania sądowego roszczeń przez zainteresowane osoby tytułem uzyskania ewtl. odszkodowania.

Podejmując głos p.J.Zakrzewska w pierwszej kolejności wyraziła swoją radość z pozytywnego załatwienia m.in. także jej wniosku. Następnie wróciła do tematu działek usytuowanych w pasie widokowym proponując by umożliwić ich zagospodarowanie poprzez wprowadzenie do plan wyłącznie niskiej zabudowy w tym miejscu. Jej zdaniem takie rozwiązanie pozwoli zachować aspekt widokowy tego miejsca a jednocześnie stworzona będzie dla właścicieli tamt. działek możliwość ich zagospodarowania. Przewodnicząca E.Czembor podejmując głos w tym miejscu pragnęła uświadomić zarówno mieszkańcom jak i radnym, że jakiegokolwiek wprowadzanie do planu dodatkowych ustaleń w konsekwencji wymusi konieczność planowania nowych, dodatkowych dróg w związku z czym znacznie wzrośnie wysokość środków konieczna na ich budowę, które aktualnie określone zostały na kwotę 15,5 mln.zł.

Inne zdanie na temat koniecznej szerokości pasa widokowego prezentowała p.H.Rakowska-Dzierżewicz. Jej zdaniem ustalony przez projektantów w drodze kompromisu z właścicielami działek pas o szerokości 20-tu metrów jest stanowczo zbyt wąski a jego zabudowa spowoduje bezpowrotną utratę pięknej panoramy jaka aktualnie jest widoczna z ulicy Sanatoryjnej. Jej zdaniem linia zabudowy powinna zostać cofnięta poza szerokość 50-ciu metrów od tej ulicy a ewtl. straty z tytułu braku możliwości na zagospodarowanie znajdujących się tam terenów powinny zostać zrekompensować ich właścicielom.

Z tym stanowiskiem polemizował p.M.Jurczok z Zarządu Osiedla Zawodzie dowodząc, że ze względu na duży obszar działek znajdujących się w tym miejscu możliwa będzie taka ich zabudowa, która nie będzie kolidowała z utrzymaniem obecnie funkcjonującej panoramy widokowej.

Następne ze spraw dotyczyły działek położonych w pobliżu skrzyżowań ulicy Drozdów z Katowicką oraz Cieszyńskiej z Katowicką. W pierwszym przypadku przy ustaleniu nieprzekraczalnej linii zabudowy dopuszczona została do zabudowy część działki będącej przedmiotem wniosku. W drugim przypadku wniosek został odrzucony bowiem w tym miejscu utrzymany został pierwotny zapis traktujący o przeznaczeniu tego terenu pod budowę dwupoziomowego skrzyżowania komunikacyjnego.

Ze względu zarówno na ilość, jak i formę zgłaszanych przez mieszkańców uwag drugi z projektantów - p.M.Zemła - pragnął uświadomić obecnym, że planowanie przestrzenne w swym założeniu nie powinno realizować „działalności charytatywnej,” a każdy z wniosków nie należy rozpatrywać pod względem nie osobowym a wyłącznie rzeczowym. Zwrócił też uwagę, że

podejmowanie ponownej dyskusji nad sprawami, które zostały już wcześniej ustalone „cofa” prace realizowane nad planem - do punktu wyjścia. Tutaj ze swoim przedmówcą nie zgodził się radny S.Baldys twierdząc, że ustalenia poczynione w planie nie powinny rodzić konfliktów a przy konstrukcji tego planu należy wziąć pod uwagę zarówno potrzeby mieszkańców, jak i interes całego miasta. Radny zwrócił się o udzielanie wyczerpujących odpowiedzi na pytania i wątpliwości zgłaszane przez mieszkańców, co pozwoli radnym na wypracowanie swojego stanowiska w konkretnej sprawie oraz w temacie całego planu.

Interweniując w sprawie swojego wniosku dotyczącego zamiany jego działki na działalność usługową p.A.Jurasz uzyskał odpowiedź, że wniosek ten został pozytywnie rozpatrzony. W tej sytuacji p.A.Jurasz zwrócił się z pytaniem gdzie każdy z zainteresowanych może uzyskać informację o sposobie załatwienia jego wniosku. Wyraził opinię, że projektanci nie powinni posiadać głosu decydującego w zakresie ostatecznej wersji planu w związku z czym zwracając się do przedstawicieli Urzędu prosił by byli pomocni mieszkańcom przy załatwieniu ich spraw jakie wnioskowali do planu.

Odpowiedzi udzielił J.Grzybowski z Urzędu Miasta informując, że zgodnie z aktualną procedurą Urząd nie jest zobowiązany do informowania wnioskodawcy o sposobie załatwienia jego wniosku. Odpowiedzią na te wnioski jest natomiast uchwała podjęta w przedmiocie planu. Podobnie obowiązująca procedura nie przewiduje także konieczności zwołania wspólnej z mieszkańcami sesji Rady w celu przedyskutowania ich problemów. Sytuacja jaka ma miejsce aktualnie jest wynikiem li tylko dobrej woli radnych by spotkać się w tej sprawie z mieszkańcami. Także Przewodnicząca E.Czembor ustosunkowała się do głosów traktujących o braku stanowiska Urzędu w zakresie podjętych rozstrzygnięć przypominając, że taka informacja traktująca o wnioskach, które rozpatrzone zostały negatywnie przekazana, została do dyspozycji każdego z radnych. Następnie J.Waszek zwracając się do mieszkańców, którzy wcześniej wyrazili swoją dezaprobatę do tak dokonanych ustaleń informował, że przedstawiony na sesji plan stanowi konsekwencję wielu spotkań i dyskusji jakie prowadzone były w tym temacie na forum komisji. Jest także wynikiem wielu kompromisów podejmowanych w toku tych dyskusji w związku z czym pozostaje pogodzić się z przedstawionymi tam rozwiązaniami.

Następne z pytań przedstawione przez p.E.Zachar dotyczyło określenia terminów w jakich można będzie wrócić do realizacji wniosków nie uwzględnionych w omawianym planie. Z odpowiedzi udzielonej przez Przewodniczącą E.Czembor wynikało, że w pierwszej kolejności podjęte zostaną te sprawy, które związane będą z układami komunikacyjnymi. J.Grzybowski natomiast informował, że zgodnie z obowiązującą procedurą raz w roku Burmistrz jest zobowiązany do przedłożenia Radzie wniosków jakie zostały wniesione przez mieszkańców, poczym Rada podejmie w tych sprawach stosowne decyzje. W uzupełnieniu tych wypowiedzi radna M.Szczotka dodała, że jakiegokolwiek przekwalifikowanie terenów w mieście związane jest z koniecznością budowy tam stosownej infrastruktury a w konsekwencji pozyskania na ten cel dodatkowych środków do budżetu miasta.

Wracając do własnego wniosku w sprawie przekwalifikowania jej działki położonej w dzielnicy Zawodzie, który nie został uwzględniony, p.E.Zachar skierowała do projektantów pytanie o możliwość zamiany

działki aktualnie oznaczonej symbolem Rb na teren rolniczy. Mieszkanka wyraziła przy tym nadzieję, że dokonanie tej zmiany pozwoli na budowę w tym miejscu tzw. siedliska. Taka argumentacja uniemożliwiła projektantom udzielenie pozytywnej odpowiedzi bowiem teren o którym wspomniała p.E.Zachar stanowi śródleśną polankę dla której w planie funkcjonuje zakaz jakiegokolwiek tam budownictwa.

Następnie p.M.Langer przedstawiła wnioski jakie w imieniu grupy mieszkańców osiedla Manhattan zostały wniesione do planu.

Wnioski te dotyczyły m.in:

- braku zgody na zawężenie szerokości pasa ochronnego od obwodnicy w kierunku budynków osiedla oraz zmiany przeznaczenia części terenu pasa ochronnego pod usługi przy czym mieszkańcy wyrazili zgodę na lokalizację w tym miejscu domu mieszkalnego z usługami nieuciążliwymi dla mieszkańców osiedla,
- sprzeciwu do zamiaru podniesienia klasy ulicy Brody z KDD do KLD z jednoczesnym ograniczeniem dostępności tej drogi na odcinku całego osiedla dla ruchu pojazdów powyżej 1,5 tony,
- wydzielenia terenu na małe parkingi w mieście – także na osiedlu Manhattan.

Z odpowiedzi udzielonej przez p.W.Tomczyka wynikało, że niektóre ze zgłoszonych uwag zostały w projekcie planu uwzględnione, inne oddalone w tym wnioski dotyczące spraw, które w stosunku do poprzedniego planu nie zostały zmienione. Podejmując w tym miejscu głos wiceprzewodniczący S.Malina zwrócił uwagę że wnioskująca zgłaszając wnioski do planu nie posiadała żadnego umocowania, jako reprezentantka mieszkańców. Wyraził także swoją wątpliwość, czy w sytuacji tak dużego bezrobocia protest dotyczący zmiany kwalifikacji terenu przy obwodnicy jest właściwy.

Ze swoimi obawami dotyczącymi skutków finansowych dla budżetu miasta związanymi ze zmianą niektórych terenów na budowlane podzieliła się z radnymi p.Anna Hanus-Dyrda – członek Miejskiej Komisji Urbanistyki. Podając za przykład kilka wyliczeń jakie przedstawiono w części opisowej wskazała bądź to na zaniżenie cen działek koniecznych do wykupu bądź obniżenie cen za wykonanie dróg. Inny ze wskazanych mankamentów także dotyczył dróg bowiem niektóre z nich nie zostały ujęte w prognozie, inne natomiast wpisano mimo, że są już wykonane. Jak stwierdziła opracowana w ten sposób prognoza skutków finansowych dla miasta jest mało czytelna.

Ze zgłoszonymi obawami nie zgodzili się projektanci twierdząc, że wszystkie wyliczenia przedstawione w prognozie są realne, a jak słusznie zauważyli, realizacja założeń do planu następować będzie sukcesywnie i rozłożona zostanie w czasie w kilku - a być może nawet kilkunastu - budżetach miasta. Także o spokojne przemyślenie tego tematu apelował Burmistrz bowiem jak zauważył aktualnie wysokość środków do realizacji wszystkich zadań jest trudna do określenia. Tutaj radny S.Bałdys sugerował by jednak podjąć próby przygotowania tego tematu co w istotny sposób ułatwi orientację o skali całego zamierzenia.

Za skierowaniem w tej formie projektu planu do uchwalenia optował Wiceprzewodniczący S.Malina przypominając, że przeważająca część uwag zgłoszonych do planu została pozytywnie rozpatrzona a zainteresowani oczekują podjęcia w tej sprawie uchwały.

Podobne stanowisko wyraził w imieniu Miejskiej Komisji Urbanistyki p.T.Walarus.

Jak informował Komisja uznała, że generalne założenia do planu są bardzo dobre a uwzględnione uwagi wniesione w trakcie całej procedury nie zmieniają jego zasadniczej koncepcji. Pan T.Walarus apelował na koniec by radni „nie bali się” podjęcia decyzji o uchwaleniu planu spełniającego podstawową rolę w rozwoju naszego miasta.

O konieczności uchwalenia tego planu mówili także radni M.Szczotka, J.Kurowski W.Śliż a ostatecznie zdecydowana większość radnych / 11-tu z 12-tu obecnych w tym momencie/ wyraziło gotowość przyjęcia, nowego planu zagospodarowania przestrzennego po wprowadzeniu uwag przyjętych w trakcie tej sesji i przedstawieniu stosownego projektu uchwały w tej sprawie.

Wracając do prowadzonej wcześniej dyskusji p.H.Dzierżewicz ponownie optowała za ujęciem w planie alei pieszo-jednej którą lokalizowała na linii od dworca kolejowego w Centrum w kierunku do ul.Cieszyńskiej. Sugerowała także aby ponownie zastanowić się nad wprowadzoną już do planu zmianą dotyczącą szerokości pasa widokowego przy ulicy Sanatoryjnej i wrócić do poprzedniej koncepcji która ustalała dla tego miejsca pasa o szerokości 50-ciu metrów z jednoczesnym jego wyłączeniem z jakiegokolwiek zabudowy. Kontynuując odczytała pismo projektantów Zawodzia panów H.Buszko i W.Franty w którym przedstawili oni swoje stanowisko do projektu planu zagospodarowania przestrzennego w części dot. tej dzielnicy, wnosząc o zaprotokołowanie zasadniczej części ich stanowiska o treści:

„Z uwagi na decydującą funkcję leczniczo-uzdrowiskową dla rozwoju Ustronia, wnioskuje się utrzymanie dla II etapu obszaru leczniczo-uzdrowiskowego Zawodzia zapisu „UZC” analogicznego jaki obowiązuje dla etapu I-go. Nie należy do II-go etapu wprowadzać funkcji „MP” w celu współczesnej kontynuacji projektu zagospodarowania uzdrowiska, jako utworu urbanistyczno-architektonicznego.”

Pani H. Rakowska-Dzierżewicz oraz radny K.Kubała poparli stanowisko wymienionych architektów.

Następnie Przewodnicząca E.Czembor ogłosiła 15-to minutową przerwę w obradach poczym przystąpiono do omawiania następnych punktów porządku obrad.

4. Podjęcie uchwał w sprawach :

A/ przyjęcia darowizny

Jak informował Burmistrz I.Szarzec projekt powyższej uchwały dotyczył dwóch przylegających do siebie działek położonych przy ulicy Bażantów, użytkowanych wcześniej przez Straż Graniczną, aktualnie zbędnych dla Straży. Mając na uwadze fakt, że teren ten w Studium a także w projekcie nowego planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczony został pod budownictwo mieszkalne Urząd skierował do Starostwa wniosek o rozważenie możliwości przekazanie tego terenu na rzecz miasta, w formie darowizny. Projekt omawianej uchwały stanowić będzie podstawę do przejęcia tej

nieruchomości w sytuacji pozytywnej odpowiedzi Starostwa.

Nie wniesiono pytań. Poddany pod głosowanie projekt powyższej uchwały został jednogłośnie podjęty przez 15-tu radnych obecnych na sesji.

Uchwała Nr XXIX/254/2005 w sprawie przyjęcia darowizny stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

B/ nadania wyróżnienia „ Za zasługi dla miasta Ustroń ”

Przedstawiając projekt tej uchwały Burmistrz I.Szarzec informował, że wyróżnienie , przyznane w wyniku podjęcia tej uchwały, zostanie wyróżnionej osobie wręczone w trakcie koncertu charytatywnego, który odbędzie się w MDK”Prażakówka w dniu 05 marca br.

Nie podjęto dyskusji . Projekt uchwały został podjęty jednogłośnie przez 15-tu radnych obecnych na sesji.

Uchwała Nr XXIX/255/2005 w sprawie nadania wyróżnienia „Za zasługi dla Miasta Ustroń ” stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

5. Interpelacje

W okresie międzysesyjnym nie wniesiono pisemnych interpelacji zatem ten punkt porządku obrad uznany został za wyczerpany.

6. Zapytania radnych i dyskusja nad bieżącymi sprawami miasta

Nie wniesiono zapytań. Nie podjęto także dyskusji, podobnie zatem jak poprzednio, ten punkt porządku obrad uznany został za wyczerpany.

8. Sprawy bieżące Rady Miasta

W związku z koniecznością terminowego przygotowania dla radnych materiałów dotyczących planu zagospodarowania przestrzennego przesunięto termin następnej sesji – planowanej uprzednio na 17 marca br. - na dzień 22 marca br. /godz.14-ta/. Ustalono terminy posiedzeń komisji koordynacyjnej/ 07.03. i 21.03.br./ a także komisji ochrony środowiska, zdrowia, leśnictwa i rolnictwa /09.03.br/.

9.Zakończenie

Wobec wyczerpania porządku obrad sesji Przewodnicząca E.Czembor podziękował radnym oraz zaproszonym gościom uczestniczącym w obradach a następnie ogłosiła zamknięcie sesji.

Sesja zakończyła się o godz.18,45.

Prot. I.Hernik

Załączniki:

[Porządek obrad](#) doc/d, 83 kB

Opublikował w BIP:	Administrator, załącznik z migracji
Liczba pobrań:	2

[Protokół z sesji Rady Miasta Ustroń z dnia 2 marca 2005 r.](#) doc/d, 183 kB

Opublikował w BIP:	Administrator, załącznik z migracji
Liczba pobrań:	1

Metryczka

Opublikował w BIP:	Administrator
Data opublikowania:	22.03.2005 14:11
Ostatnio zaktualizował:	Administrator
Data ostatniej aktualizacji:	23.03.2005 09:12
Liczba wyświetleń:	2